

**LA VALUTAZIONE
DEL PIANO DI SVILUPPO RURALE
REGIONE LOMBARDIA 2000-2006**

**RAPPORTO
DI VALUTAZIONE
FINALE**

ALLEGATO: SCHEDE DI MISURA

Gruppo CLAS



SOMMARIO

PREMESSA.....	3
ASSE I.....	4
MISURA A – INVESTIMENTI NELLE AZIENDE AGRICOLE	5
MISURA B – INSEDIAMENTO GIOVANI AGRICOLTORI.....	12
MISURA C – FORMAZIONE	17
MISURA G – MIGLIORAMENTO DELLE CONDIZIONI DI TRASFORMAZIONE E COMMERCIALIZZAZIONE.....	20
MISURA L – AVVIAMENTO DI SERVIZI DI SOSTITUZIONE E DI ASSISTENZA ALLA GESTIONE.....	25
MISURA M – COMMERCIALIZZAZIONE DI PRODOTTI AGRICOLI DI QUALITÀ.....	30
MISURA N– SERVIZI ESSENZIALI PER L'ECONOMIA E LA POPOLAZIONE RURALE	35
MISURA P – DIVERSIFICAZIONE DELLE ATTIVITÀ DEL SETTORE AGRICOLO - AGRITURISMO	40
ASSE II	45
MISURA E – INDENNITÀ COMPENSATIVE IN ZONE SVANTAGGIATE E SOGGETTE A VINCOLI AMBIENTALI	46
MISURA F – MISURE AGROAMBIENTALI	50
MISURA H – IMBOSCHIMENTO DELLE SUPERFICI AGRICOLE.....	55
MISURA I – ALTRE MISURE FORESTALI	60

ASSE III.....	65
MISURA J – MIGLIORAMENTO FONDIARIO	66
MISURA O– RINNOVAMENTO E MIGLIORAMENTO DEI VILLAGGI E PROTEZIONE E TUTELA DEL PATRIMONIO RURALE.....	70
MISURA Q – GESTIONE DELLE RISORSE IDRICHE IN AGRICOLTURA.....	74
MISURA R – SVILUPPO E MIGLIORAMENTO DELLE INFRASTRUTTURE RURALI	79
MISURA T – TUTELA DELL'AMBIENTE IN RELAZIONE ALL'AGRICOLTURA, ALLA SILVICOLTURA,.....	84
MISURA U – RICOSTITUZIONE DEL POTENZIALE AGRICOLO DANNEGGIATO DA DISASTRI NATURALI	89

PREMESSA

L'obiettivo generale e prioritario esplicitato nello stesso PSR prevede la valorizzazione complessiva delle risorse materiali ed immateriali presenti sul territorio e la salvaguardia ed il potenziamento del ruolo multifunzionale dell'agricoltura.

Data la vastità dell'obiettivo, il Piano ha definito tre obiettivi specifici con riferimento al ruolo ed alle potenzialità di sviluppo del settore agricolo nel contesto economico, sociale ed ambientale.

Per quanto riguarda il contesto economico, l'obiettivo del PSR è quello di rafforzare e consolidare le realtà aziendali che costituiscono la solida struttura dell'agricoltura lombarda al fine di renderle maggiormente competitive.

Relativamente alle problematiche sociali, l'obiettivo del Piano è la conservazione dell'ambiente sociale costituito dalle popolazioni delle aree rurali lombarde ed, in particolare, la stabilizzazione della densità demografica e dell'offerta di servizi alle persone ed al territorio nel contesto rurale.

Infine, per quanto riguarda il contesto ambientale, l'obiettivo individuato dal Piano è volto alla salvaguardia del suolo e alla costruzione e conservazione del paesaggio agricolo.

Le misure attivate dal Piano hanno lo scopo di conseguire tali obiettivi attraverso il raggiungimento di risultati specifici. Le stesse sono state ricondotte nei tre Assi prioritari in cui è articolato il Piano. Tali Assi sono riconducibili ai tre obiettivi sopra citati ed è quindi solo nella realizzazione congiunta di essi che è raggiungibile l'obiettivo generale alla base del PSR.

Le pagine che seguono riportano una sintesi dello stato di attuazione procedurale, finanziario e fisico delle singole misure del Piano raggruppate per Asse. La sezione "avanzamento fisico" può variare per le diverse misure, per dare conto della eterogeneità degli interventi finanziati. Inoltre, in diversi casi manca il dettaglio sulle caratteristiche dei singoli interventi per l'anno 2001.

ASSE I

Il primo Asse si concretizza nel sostegno alla competitività delle imprese ed allo sviluppo del sistema produttivo agroalimentare.

Nella tabella che segue si riporta l'indicazione delle misure appartenenti all'Asse.

Tabella I. 1- Misure appartenenti all'Asse

A	1.01	Investimenti nelle aziende agricole
B	1.02	Insediamiento giovani agricoltori
C	1.03	Formazione
G	1.07	Miglioramento delle condizioni di trasformazione e commercializzazione
L	1.12	Avviamento di servizi di sostituzione e di assistenza alla gestione
M	1.13	Commercializzazione di prodotti agricoli di qualità
N	1.14	Servizi essenziali per l'economia e la popolazione rurale
P	1.16	Diversificazione delle attività del settore agricolo - Agriturismo

MISURA A – INVESTIMENTI NELLE AZIENDE AGRICOLE

Descrizione della misura

Tabella A. 1– Coerenza tra linee di intervento e criteri di selezione con gli obiettivi della misura a.

OBIETTIVI SPECIFICI DELLA MISURA	COERENZA DELLE LINEE DI INTERVENTO	COERENZA DEI CRITERI DI SELEZIONE
<ul style="list-style-type: none"> ▪ ridurre i costi di produzione; ▪ migliorare e riconvertire la produzione in funzione delle esigenze del mercato; ▪ migliorare la qualità della produzione, anche al fine dell'adeguamento alle norme di qualità comunitarie; ▪ tutelare e migliorare l'ambiente naturale; ▪ tutelare e migliorare le condizioni di igiene e il benessere degli animali; ▪ promuovere la diversificazione dell'attività in azienda; ▪ realizzare risparmi di energia; ▪ migliorare le condizioni e la sicurezza sul lavoro; ▪ introdurre innovazioni di prodotto e di processo; ▪ incentivare l'introduzione di tecnologie a basso impatto sull'impiego delle risorse energetiche e ambientali; ▪ incentivare produzioni non alimentari; ▪ incentivare la formazione di nuovi posti di lavoro; ▪ accrescere le pari opportunità fra donne e uomini; ▪ introdurre sistemi di gestione per la qualità, sistemi di gestione ambientale, sistemi di rintracciabilità. 	<p>L'ampia gamma di tipologie di intervento previste consentono di perseguire gli obiettivi della misura e sono pertanto coerenti con essi.</p> <p>Ogni tipologia di intervento prevista può essere chiaramente connessa ad uno o più degli obiettivi specifici.</p>	<p>I prerequisiti (redditività, capacità professionale, rispetto normativa in materia di ambiente, igiene e benessere degli animali) hanno l'obiettivo di selezionare imprenditori in grado di garantire la continuità dell'azienda e quindi i risultati perseguiti dal programma di investimento.</p> <p>I criteri di selezione premiano maggiormente i progetti che garantiscono una maggiore celerità di spesa e l'acquisto di macchinari ed attrezzature innovative.</p> <p>La celerità della spesa rimane un aspetto molto importante che concede un punteggio maggiore rispetto alla coerenza con gli obiettivi della misura.</p> <p>Il fatto che fino ad oggi le risorse disponibili abbiano consentito di concedere il contributo a tutti i progetti ammissibili rende l'importanza dei requisiti meno cogente.</p>

Dotazione finanziaria

Tabella A. 2– Piano finanziario della misura (anni 2000-2006) – migliaia di euro

domande Cofinanziate

SPESA PUBBLICA	PARTECIPAZIONE PRIVATA (STIMA)
194.659	341.470

Fonte: Piano Finanziario aggiornato al pagato 2006.

Avanzamento finanziario

Tabella A. 3 – Avanzamento finanziario rispetto a spesa pubblica 00-06 – migliaia di euro

domande Cofinanziate

SPESA PUBBLICA 00-06 (A)	IMPEGNI 00-06 (B)	PAGAMENTI 00-06 (C)	CAPACITÀ DI IMPEGNO (B/A)	CAPACITÀ DI AVANZAMENTO (C/A)	CAPACITÀ DI REALIZZAZIONE (C/B)
194.659	234.258	200.825	120%	103%	86%

Tabella A. 4 – Effetto leva della misura– migliaia di euro

domande Cofinanziate

RISORSE PRIVATE TOTALI (A)(DIFFERENZA TRA SPESE TOTALI E CONTRIBUTO CONCESSO)	341.470
CONTRIBUTO CONCESSO (B)	234.258
EFFETTO LEVA DELLA MISURA (A/B)	1,46

Avanzamento procedurale

Tabella A. 5 – Avanzamento procedurale della misura

domande Cofinanziate e finanziate con Aiuti di Stato

N. DOMANDE PRESENTATE (A)	N. DOMANDE AMMISSIBILI (B)	N. DOMANDE AMMESSE A FINANZIAMENTO (C)
11.413	8.774	7.487

Tabella A. 6 – Indicatori di avanzamento procedurale

domande Cofinanziate e finanziate con Aiuti di Stato

INDICATORE	VALORE
Capacità progettuale (B/ A)	77%
Efficienza attuativa (C/B)	85%

Avanzamento fisico

Tabella A. 7 – Domande ammesse: Cofinanziate e finanziate con Aiuti di Stato

ANNO	COFINANZIATI		AIUTI DI STATO		TOTALE	
	N. DOMANDE	SPESA PUBBLICA AMMESSA ('000 EUR)	N. DOMANDE	SPESA PUBBLICA AMMESSA ('000 EUR)	N. DOMANDE	SPESA PUBBLICA AMMESSA ('000 EUR)
2001	183	14.602	453	35.179	636	49.781
2002	99	7.397	378	33.610	477	41.007
2003	1.463	85.192	893	41.518	2.356	126.709
2004	874	42.070	259	11.058	1.133	53.128
2005	2.719	80.302	74	3.746	2.793	84.048
2006	88	4.695	4	453	92	5.148
Totale	5.426	234.258	2.061	125.564	7.487	359.822

Figura A. 1 – Distribuzione provinciale dei progetti 2002-2006
 domande Cofinanziate e domande finanziate con Aiuti di Stato

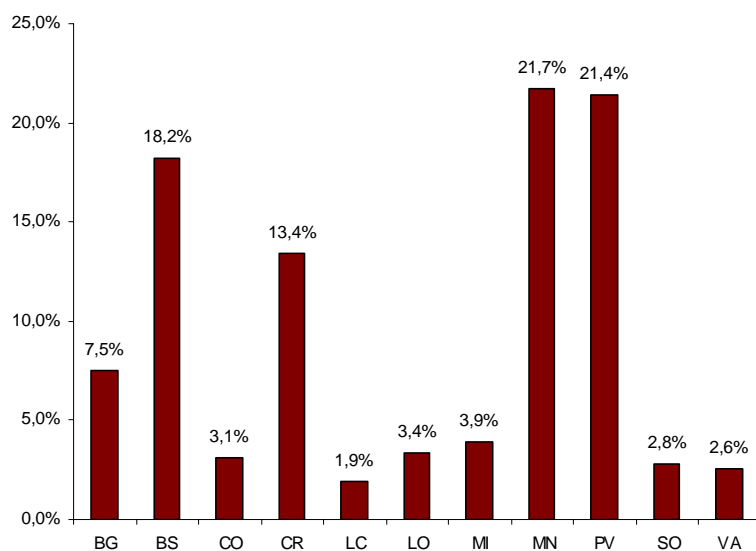
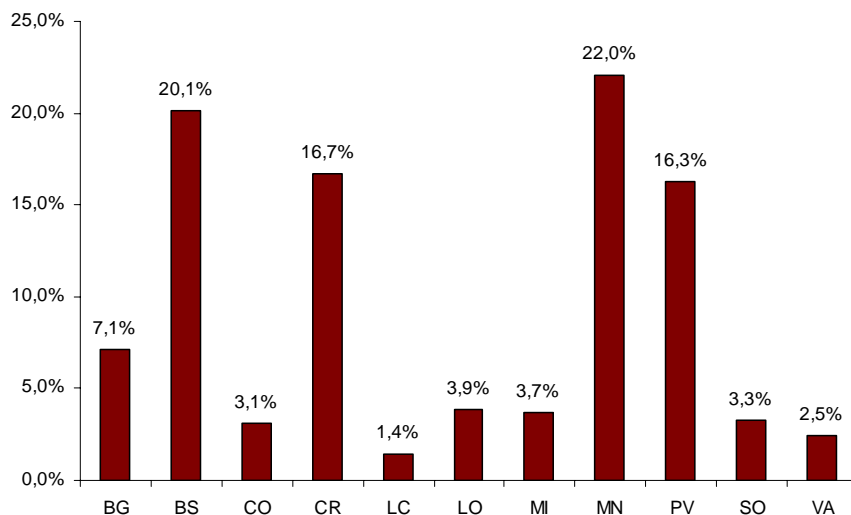


Figura A. 2 – Distribuzione provinciale dei contributi concessi 2002-2006

domande Cofinanziate e domande finanziate con Aiuti di Stato

**Tabella A. 8- Distribuzione territoriale dei progetti ammessi 2001-2006**

domande Cofinanziate e domande finanziate con Aiuti di Stato

	NUMERO	SPESA AMMESSA (€/1000)
area ob.1	-	-
area ob.2	1.272	54.894
area fuori ob.1 e 2	6.215	304.927
Totale	7.487	359.821

Tabella A. 9- Distribuzione territoriale dei progetti ammessi 2001-2006

domande Cofinanziate e domande finanziate con Aiuti di Stato

	NUMERO	SPESA AMMESSA (€/1000)
zona ordinaria	6.165	298.020
zone svantaggiate	1.322	61.802
<i>Zone di montagna</i>	<i>1.322</i>	<i>61.802</i>
<i>Altre zone svantaggiate</i>	-	-
<i>Zone nelle quali ricorrono svantaggi specifici</i>	-	-
Totale	7.487	359.821

Figura A. 3 - Ripartizione dell'importo della spesa pubblica impegnata per tipo di investimento

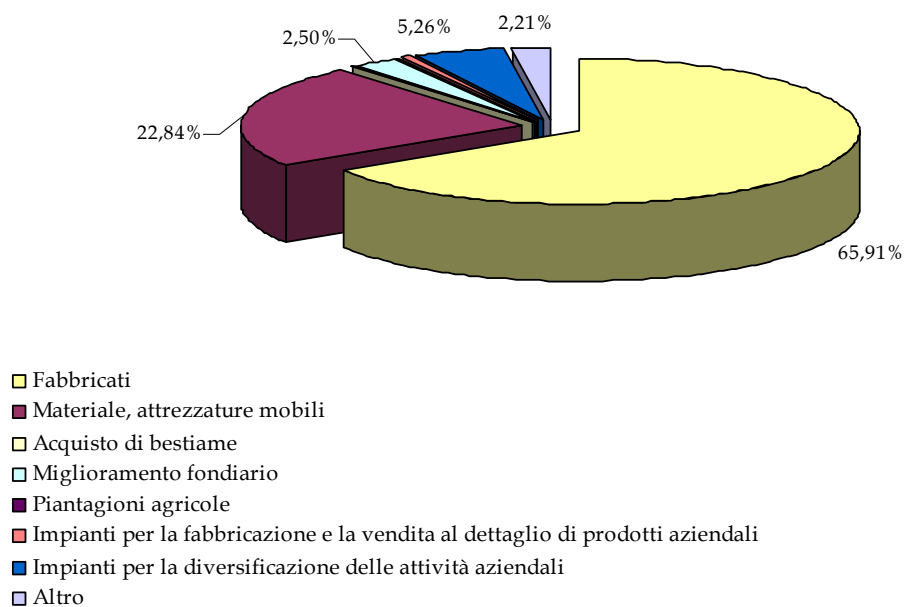


Figura A. 4 - Ripartizione dell'importo della spesa pubblica impegnata per investimento in fabbricati

domande Cofinanziate e domande finanziate con Aiuti di Stato

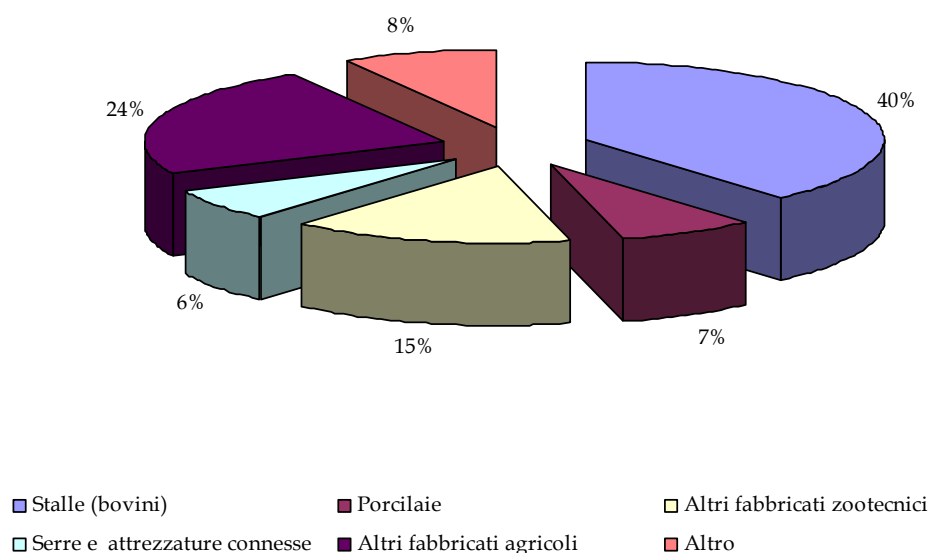


Tabella A. 10 – Domande presentate da giovani agricoltori 2002-2006

domande Cofinanziate e domande finanziate con Aiuti di Stato

	GIOVANI AGRICOLTORI	% GIOVANI AGRICOLTORI SUL TOTALE	TOTALE
2000	-		-
2001	n.d.	n.d.	636
2002	376	79%	477
2003	464	20%	2 356
2004	345	30%	1 133
2005	405	15%	2.793
2006	20	22%	92
Totale	1.610	24%	6.851

Figura A. 5- Ripartizione progetti per orientamento produttivo – 2001-2006

domande Cofinanziate e domande finanziate con Aiuti di Stato

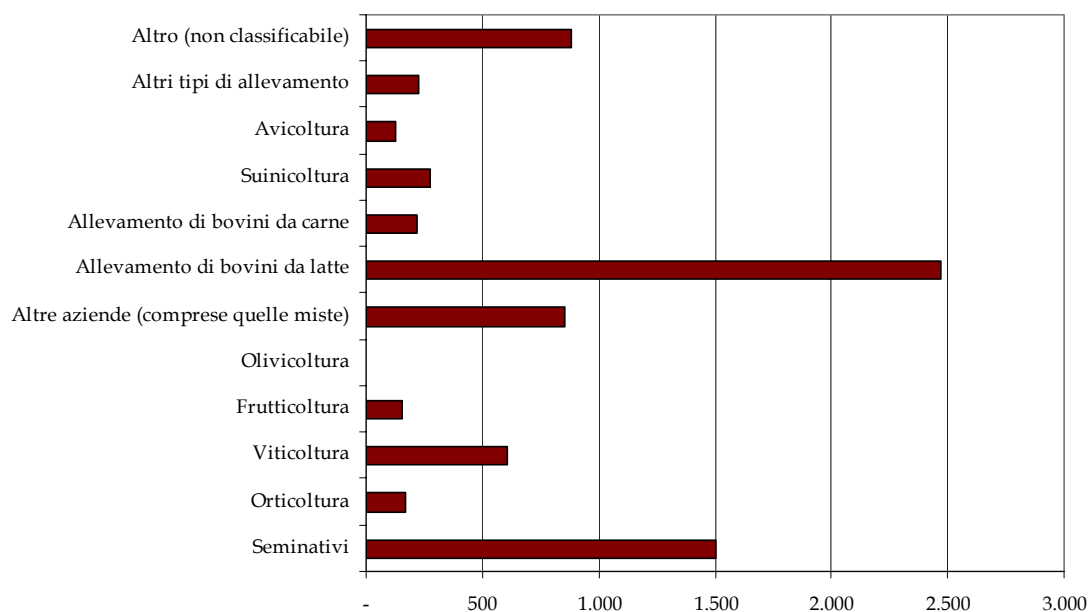


Tabella A. 11 - Ecoinvestimenti: numero progetti

domande Cofinanziate e domande finanziate con Aiuti di Stato

	NUMERO PROGETTI	
	% PROGETTI ECOINVESTIMENTI	TOTALI
2000	-	-
2001	n.d.	636
2002	46%	477
2003	34%	2.356
2004	39%	1.133
2005	12%	2.793
2006	34,8%	92
Totale	27%	7.487

MISURA B – INSEDIAMENTO GIOVANI AGRICOLTORI

Descrizione della misura

Tabella B. 1– Coerenza tra linee di intervento e criteri di selezione con gli obiettivi della misura.

OBIETTIVI SPECIFICI DELLA MISURA	COERENZA DELLE LINEE DI INTERVENTO	COERENZA DEI CRITERI DI SELEZIONE
<ul style="list-style-type: none"> ▪ creare opportunità di lavoro attraverso la valorizzazione dell'imprenditoria giovanile nel settore agricolo; ▪ mantenere e consolidare il tessuto sociale nelle zone rurali per garantire continuità all'attività agricola e favorire il mantenimento di aziende vitali e produttive; ▪ migliorare le condizioni di vita e di lavoro al fine di contrastare lo spopolamento nelle aree rurali marginali e di permettere un raggiungimento di standard sociali compatibili con le altre attività; ▪ favorire il miglioramento dell'efficienza delle aziende agricole attraverso il ricambio generazionale. 	<p>La misura concede un premio sulla base del possesso di specifici requisiti soggettivi e quindi non sono menzionate linee di intervento.</p>	<p>I prerequisiti (redditività, capacità professionale, rispetto normativa in materia di ambiente, igiene e benessere degli animali) hanno l'obiettivo di selezionare imprenditori in grado di garantire la continuità dell'azienda..</p> <p>I punteggi concessi premiano i progetti delle aree rurali e svantaggiate, e quindi sono connessi in primo luogo al secondo e terzo obiettivo specifico.</p> <p>Il divieto di frazionamento ed il limite di apertura di sei mesi della partita IVA pongono seri limiti all'accessibilità della domanda, sebbene siano del tutto coerenti con gli obiettivi della misura e del PSR in generale.</p> <p>L'abolizione dell'obbligo di presentare un programma di investimenti sulla misura a da minori garanzie di continuità dell'azienda.</p>

Dotazione finanziaria

Tabella B. 2– Piano finanziario della misura (anni 2000-2006) – migliaia di euro
 domande Cofinanziate

SPESA PUBBLICA	PARTECIPAZIONE PRIVATA (stima)
22.044	-

Fonte: Piano Finanziario aggiornato al pagato 2006.

Avanzamento finanziario

Tabella B. 3– Avanzamento finanziario rispetto a spesa pubblica 00-06 – migliaia di euro
 domande Cofinanziate

SPESA PUBBLICA 00-06 (A)	IMPEGNI 00-06 (B)	PAGAMENTI 00-06 (C)	CAPACITÀ DI IMPEGNO (B/A)	CAPACITÀ DI AVANZAMENTO (C/A)	CAPACITÀ DI REALIZZAZIONE (C/B)
22.044	22.481	21.578	102%	98%	96%

Avanzamento procedurale

Tabella B. 4– Avanzamento procedurale della misura
 domande Cofinanziate e finanziate con Aiuti di Stato (periodo 2000-2006)

N. DOMANDE PRESENTATE (A)	N. DOMANDE AMMISSIBILI (B)	N. DOMANDE AMMESSE A FINANZIAMENTO (C)
1.612	1.484	1.446

Tabella B. 5– Indicatori di avanzamento procedurale
 domande Cofinanziate e finanziate con Aiuti di Stato

INDICATORE	VALORE
Capacità progettuale (B/ A)	92%
Efficienza attuativa (C/B)	97%

Avanzamento fisico**Tabella B. 6– Domande ammesse: Cofinanziate e finanziate con Aiuti di Stato**

	COFINANZIATI		AIUTI DI STATO		TOTALE	
ANNO	N. DOMANDE	SPESA PUBBLICA AMMESSA ('000 EUR)	N. DOMANDE	SPESA PUBBLICA AMMESSA ('000 EUR)	N. DOMANDE	SPESA PUBBLICA AMMESSA ('000 EUR)
Totale	1.168	22.481	278	5.837	1.446	28.318

Figura B. 1– Distribuzione provinciale dei progetti 2002-2006

domande Cofinanziate e domande finanziate con Aiuti di Stato

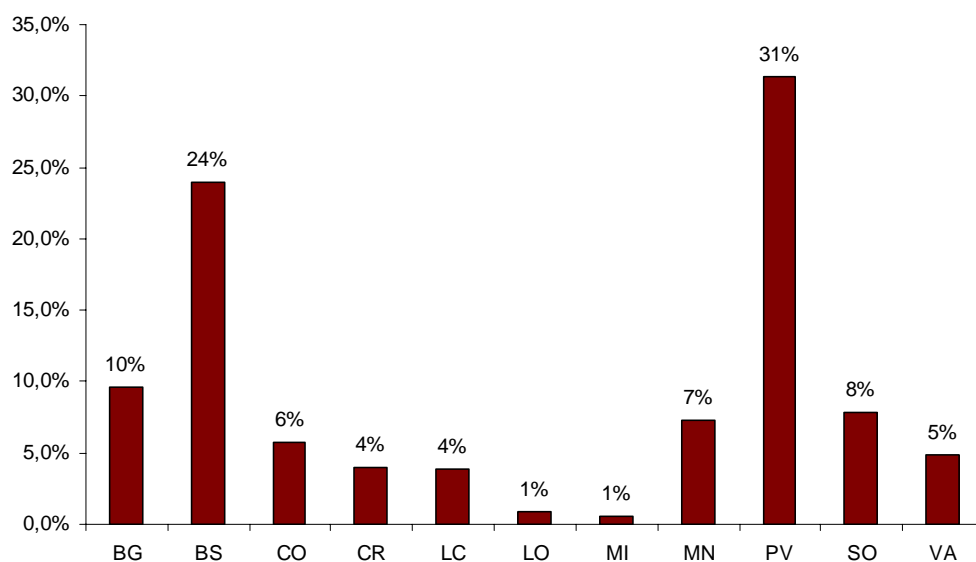


Figura B. 2– Distribuzione provinciale dei contributi concessi 2002-2006

domande Cofinanziate e domande finanziate con Aiuti di Stato

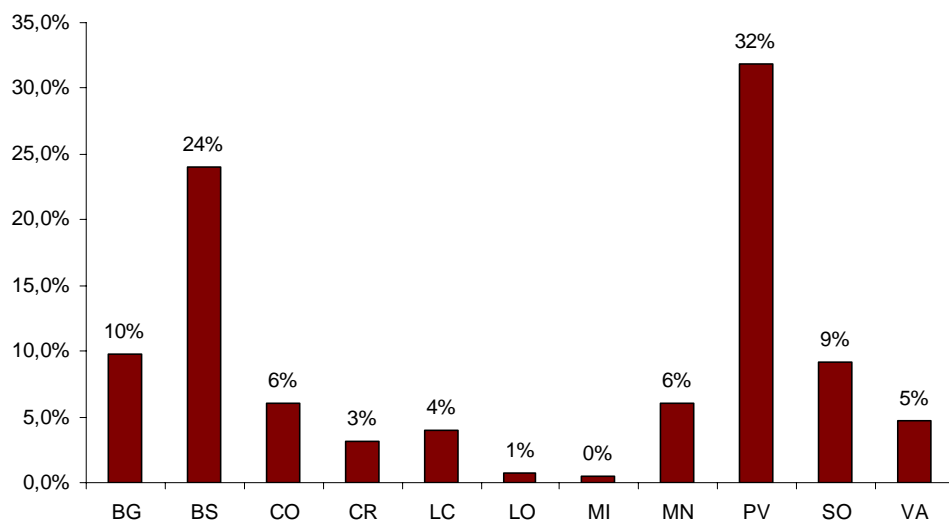


Tabella B. 7- Distribuzione territoriale dei progetti ammessi 2001-2006

domande Cofinanziate e domande finanziate con Aiuti di Stato

	NUMERO	SPESA AMMESSA (€/1000)
area ob.1	-	-
area ob.2	392	8.111
area fuori ob.1 e 2	824	15.877
Totale	1.216	23.988

Tabella B. 8- Distribuzione territoriale dei progetti ammessi 2001-2006

domande Cofinanziate e domande finanziate con Aiuti di Stato

	NUMERO	SPESA AMMESSA (€/1000)
zona ordinaria	551	9.415
zone svantaggiate	665	14.573
<i>Zone di montagna</i>	<i>665</i>	<i>14.573</i>
<i>Altre zone svantaggiate</i>	-	-
<i>Zone nelle quali ricorrono svantaggi specifici</i>	-	-
Totale	1.216	23.988

Figura B. 3- Numero dei progetti ammessi suddivisi per l'età dei richiedenti 2001-2006
domande Cofinanziate e domande finanziate con Aiuti di Stato

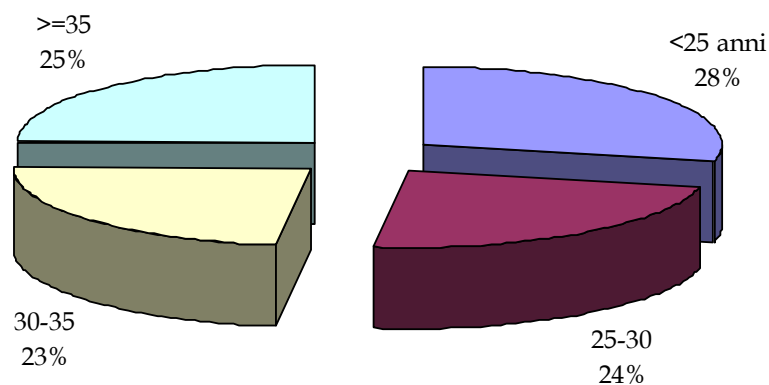
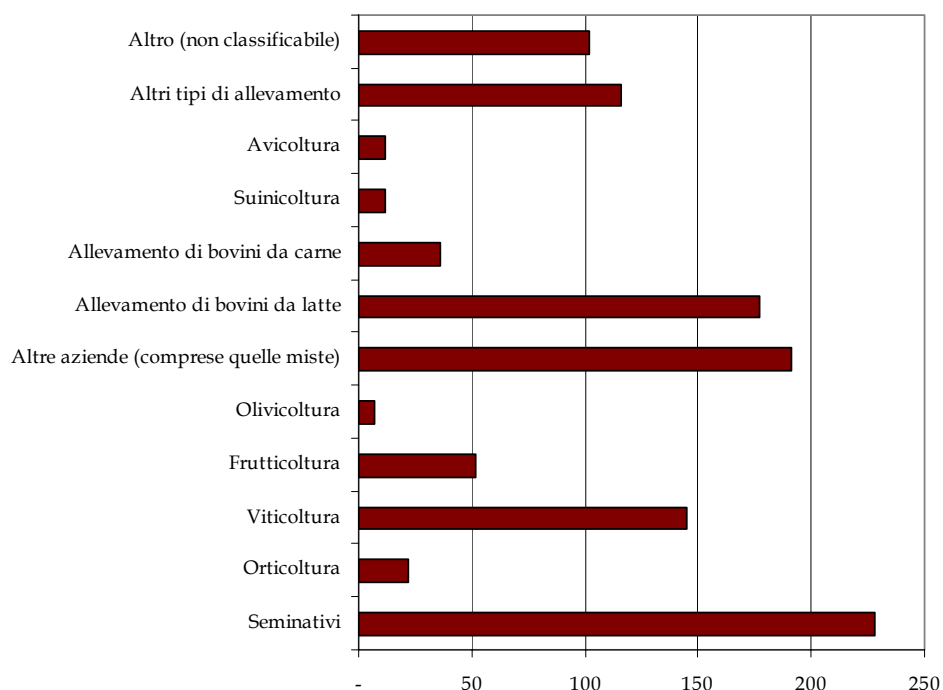


Figura B. 4- Orientamento produttivo dei progetti ammessi 2001-2006

domande Cofinanziate e domande finanziate con Aiuti di Stato



MISURA C – FORMAZIONE

Descrizione della misura

Tabella C. 1– Coerenza tra linee di intervento e criteri di selezione con gli obiettivi della misura.

OBIETTIVI SPECIFICI DELLA MISURA	COERENZA DELLE LINEE DI INTERVENTO	COERENZA DEI CRITERI DI SELEZIONE
<ul style="list-style-type: none"> ▪ permettere un'adeguata preparazione dei giovani agricoltori; ▪ sviluppare la professionalità imprenditoriale atta alla gestione economicamente redditizia dell'azienda agricola e dell'impresa forestale; ▪ favorire le conoscenze tecniche e i processi innovativi per: <ul style="list-style-type: none"> ▪ il riorientamento qualitativo della produzione; ▪ l'applicazione di metodi compatibili con la conservazione ed il miglioramento del paesaggio; ▪ l'applicazione di metodi compatibili con la tutela ambientale; ▪ l'applicazione di metodi compatibili con l'igiene e la salute dei consumatori; ▪ l'applicazione di metodi compatibili con il benessere degli animali; ▪ favorire lo sviluppo delle nuove funzioni economico-socio-ambientali dell'azienda agricola, delle foreste e degli alpeggi; ▪ promuovere l'aggiornamento professionale dei tecnici operanti nel mondo agricolo e forestale. 	<p>La previsione di tipologie di formazione "leggere" quali, brevi corsi, stages, seminari e visite dimostrative possono risultare limitative rispetto agli obiettivi dichiarati.</p>	<p>I criteri di selezione sono minimali e slegati rispetto agli obiettivi della misura. Si tratta di criteri che, dando per scontata la coerenza con gli obiettivi di misura del programma formativo, premiano i temi proposti, in particolare la conoscenza delle normative in materia agro alimentare, il rispetto dei requisiti minimi per accedere ai contributi del PSR e la coerenza con i programmi agricoli provinciali.</p>

Dotazione finanziaria

Tabella C. 2– Piano finanziario della misura (anni 2000-2006) – migliaia di euro

domande Cofinanziate

SPESA PUBBLICA	PARTECIPAZIONE PRIVATA (stima)
63	-

Fonte: Piano Finanziario aggiornato al pagato 2006.

Avanzamento finanziario

Tabella C. 3– Avanzamento finanziario rispetto a spesa pubblica 00-06 – migliaia di euro

domande Cofinanziate

SPESA PUBBLICA 00-06 (A)	IMPEGNI 00-06 (B)	PAGAMENTI 00-06 (C)	CAPACITÀ DI IMPEGNO (B/A)	CAPACITÀ DI AVANZAMENTO (C/A)	CAPACITÀ DI REALIZZAZIONE (C/B)
63	67	63	107,1%	100,0%	93,4%

Avanzamento fisico

Tabella C. 4– Domande ammesse: Cofinanziate e finanziate con Aiuti di Stato

	COFINANZIATI		AIUTI DI STATO		TOTALE	
ANNO	N. DOMANDE	SPESA PUBBLICA AMMESSA ('000 EUR)	N. DOMANDE	SPESA PUBBLICA AMMESSA ('000 EUR)	N. DOMANDE	SPESA PUBBLICA AMMESSA ('000 EUR)
Totale	19	67	41	153	60	220

Figura C. 1– Distribuzione provinciale dei progetti 2002-2006

domande Cofinanziate e domande finanziate con Aiuti di Stato

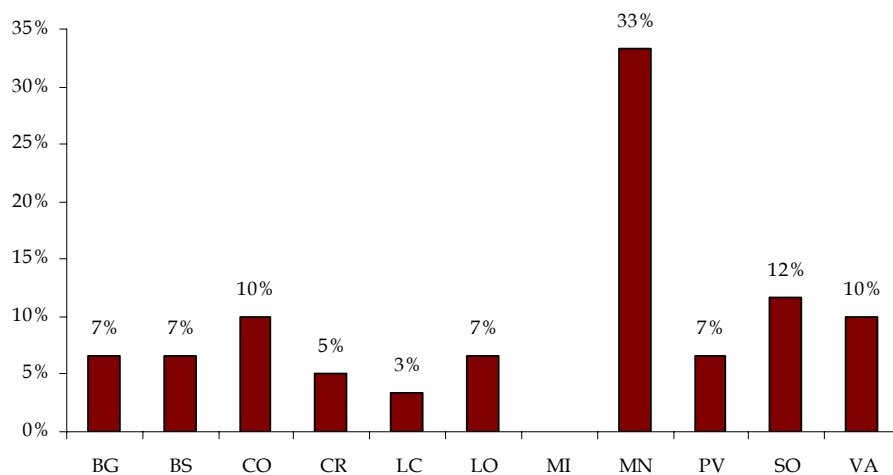
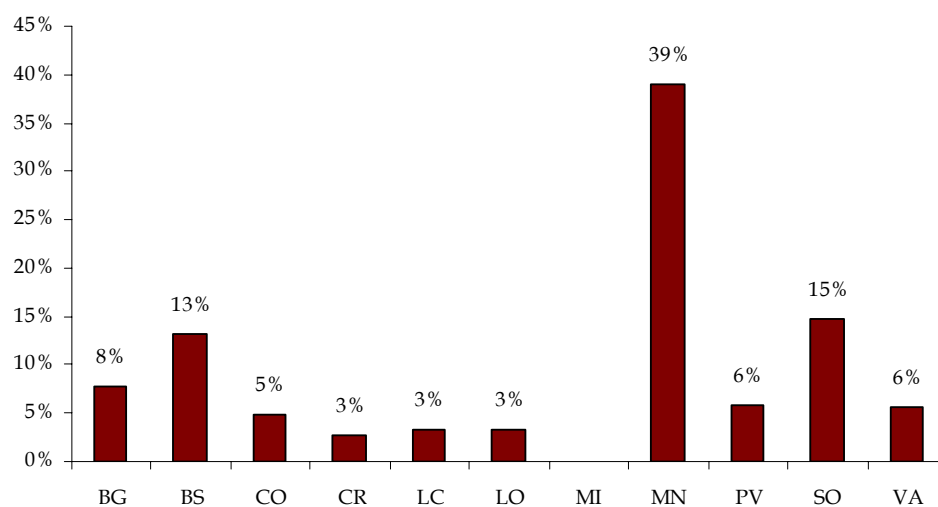


Figura C. 2– Distribuzione provinciale dei contributi concessi 2002 2006

domande Cofinanziate e domande finanziate con Aiuti di Stato



MISURA G – MIGLIORAMENTO DELLE CONDIZIONI DI TRASFORMAZIONE E COMMERCIALIZZAZIONE

Descrizione della misura

Tabella G. 1– Coerenza tra linee di intervento e criteri di selezione con gli obiettivi della misura.

OBIETTIVI SPECIFICI DELLA MISURA	COERENZA DELLE LINEE DI INTERVENTO	COERENZA DEI CRITERI DI SELEZIONE
<ul style="list-style-type: none"> ▪ realizzazione di investimenti innovativi, ▪ applicazione di nuove tecnologie di produzione, ▪ miglioramento e controllo della qualità, ▪ orientamento della produzione di base all'andamento prevedibile dei mercati o incentivazione alla creazione di nuovi sbocchi per la produzione agricola, ▪ miglioramento e razionalizzazione dei circuiti di commercializzazione, nonché dei processi di trasformazione, ▪ protezione e tutela dell'ambiente, ▪ miglioramento della presentazione e del confezionamento dei prodotti, ▪ adozione di tecnologie finalizzate ad un migliore impiego o all'eliminazione dei sottoprodotti o dei rifiuti, ▪ miglioramento e controllo delle condizioni igienico-sanitarie. 	<p>Le tipologie di intervento specificano i settori di intervento (carne -macellazione e taglio, trasformazione e commercializzazione, sottoprodotti-lattiero-caseario, vitivinicolo, ortofrutta, prodotti freschi, prodotti trasformati, cereali, olio di oliva, uova, florovivaismo, alimenti per animali, funghi e piante officinali) e le spese ammissibili (costruzione, ristrutturazione di beni immobili; acquisizione di beni immobili, come quota parte di un progetto di sviluppo; acquisto di macchine nuove, impianti e attrezzature nuove, compresi i programmi informatici; introduzione di sistemi di gestione per la qualità, sistemi di gestione ambientale, sistemi di rintracciabilità; spese generali, come onorari di progettisti e consulenti, studi di fattibilità, acquisto di brevetti e licenze, oltre alle spese di cui alle tipologie precedenti e fino ad un massimo del 6% della prima e della terza).</p> <p>Non c'è una specifica connessione con gli obiettivi. Tuttavia le spese ammissibili consentono di perseguire tutti gli obiettivi previsti.</p>	<p>Le condizioni poste per l'accesso al contributo sono strettamente finalizzate al rispetto degli obiettivi della misura.</p> <p>La circolare attuativa della misura riporta i punteggi assegnati ai progetti di investimento sulla base di criteri e degli elementi di valutazione ed indica chiaramente l'obiettivo al quale sono connessi.</p>

Dotazione finanziaria

Tabella G. 2– Piano finanziario della misura (anni 2000-2006) – migliaia di euro
 domande Cofinanziate

SPESA PUBBLICA	PARTECIPAZIONE PRIVATA (stima)
133.574	354.352

Fonte: Piano Finanziario aggiornato al pagato 2006.

Avanzamento finanziario

Tabella G. 3– Avanzamento finanziario rispetto a spesa pubblica 00-06 – migliaia di euro
 domande Cofinanziate

SPESA PUBBLICA 00-06 (A)	IMPEGNI 00-06 (B)	PAGAMENTI 00-06 (C)	CAPACITÀ DI IMPEGNO (B/A)	CAPACITÀ DI AVANZAMENTO (C/A)	CAPACITÀ DI REALIZZAZIONE (C/B)
133.574	144.468	126.520	108%	95%	88%

Tabella G. 4– Effetto leva della misura– migliaia di euro
 domande Cofinanziate

RISORSE PRIVATE TOTALI (A)(DIFFERENZA TRA SPESE TOTALI E CONTRIBUTO CONCESSO)	354.352
CONTRIBUTO CONCESSO (B)	144.468
EFFETTO LEVA DELLA MISURA (A/B)	2,45

Avanzamento procedurale

Tabella G. 5– Avanzamento procedurale della misura
 domande Cofinanziate (periodo 2000-2006)

N. DOMANDE PRESENTATE (A)	N. DOMANDE AMMISSIBILI (B)	N. DOMANDE AMMESSE A FINANZIAMENTO (C)	PROGETTI CONCLUSI (D)
358	251	178	-

Tabella G. 6– Indicatori di avanzamento procedurale

domande Cofinanziate

INDICATORE	VALORE
Capacità progettuale (B/ A)	70%
Efficienza attuativa (C/B)	71%

Avanzamento fisico**Tabella G. 7- Domande ammesse: Cofinanziate**

ANNO	N. DOMANDE	SPESA PUBBLICA AMMESSA ('000 EUR)
2001	38	49.715
2002	4	4.100
2003	32	39.203
2004	54	32.957
2005	50	18.493
2006	-	-
Totale	178	144.468

Figura G. 1– Distribuzione provinciale dei progetti 2002-2006

domande Cofinanziate

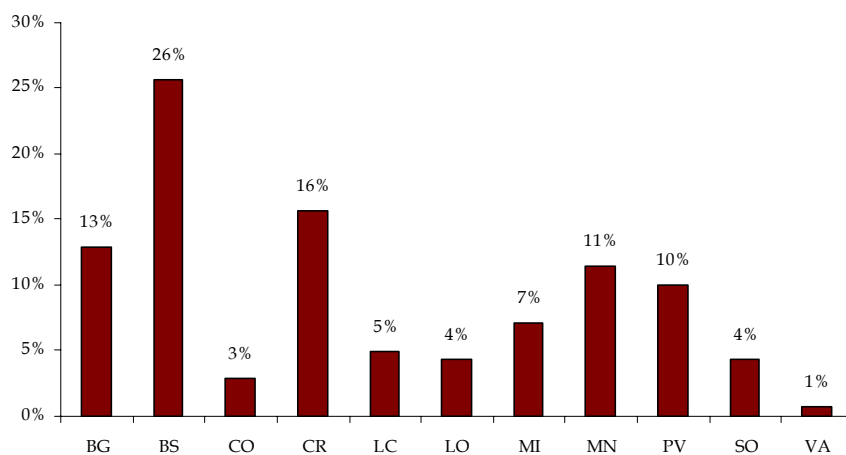


Figura G. 2– Distribuzione provinciale dei contributi concessi 2002-2006
 domande Cofinanziate

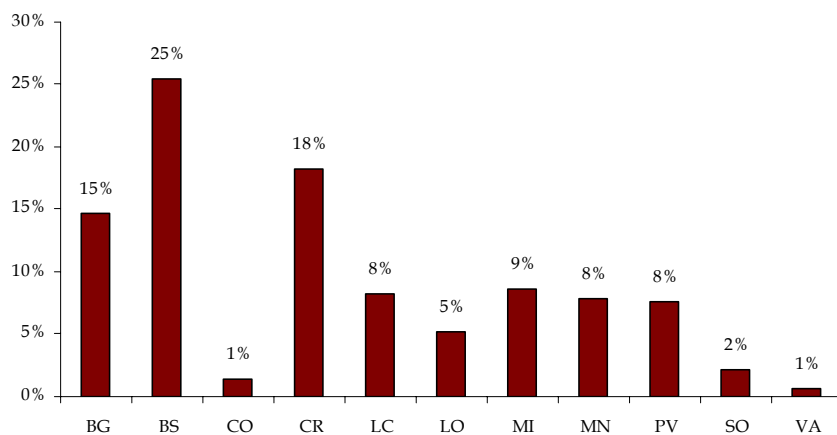


Tabella G. 8- Distribuzione territoriale dei progetti ammessi 2001-2006
 domande Cofinanziate

	NUMERO	SPESA AMMESSA (€/1000)
Area ob.1		
Area ob.2	12	6.701
Area fuori ob.1 e 2	166	137.767
Totale	178	144.468

Tabella G. 9- Distribuzione territoriale dei progetti ammessi 2001-2006
 domande Cofinanziate

	NUMERO	SPESA AMMESSA (€/1000)
Zona ordinaria	153	132.449
Zone svantaggiate	25	12.020
Zone di montagna	25	12.020
Altre zone svantaggiate	-	
Zone nelle quali ricorrono svantaggi specifici	-	
Totale	178	144.468

Tabella G. 10- Ripartizione per settore – 2002-2006

	NUMERO DI DOMANDE APPROVATE	% COSTI AMMISSIBILI DESTINATA AGLI «ECOINVESTIMENTI»	TOTALE COSTI AMMISSIBILI (000'EUR)	SPESA PUBBLICA IMPEGNATA (000'EUR)	INTENSITÀ MEDIA DELL'AIUTO IN % DEI COSTI AMMISSIBILI
Carni	30	0%	78.255	23.477	30%
Latte e prodotti lattiero-caseari	36	0%	84.898	26.494	31%
Uova e pollame	2	0%	6 951	2.085	30%
Altri prod. di origine animale	24	0%	55.524	16.657	30%
Cereali	8	0%	18.080	5.424	30%
Zucchero	-	0%		-	-
Semi oleosi	-	0%		-	-
Piante proteiche	-	0%		-	-
Vini e alcole	15	0%	36.089	10.827	30%
Ortofrutticoli	15	0%	14.439	4.332	30%
Fiori e piante ornamentali	-	0%		-	-
Sementi	2	0%	4 288	1.286	30%
Patate	-	0%		-	-
Altri prod. di origine vegetale	-	0%		-	-
Prodotti polivalenti	-	0%		-	-
Altri prodotti	8	0%	13.904	4.171	30%
Totale	140	0%	312.428	94.753	30%

MISURA L – AVVIAMENTO DI SERVIZI DI SOSTITUZIONE E DI ASSISTENZA ALLA GESTIONE

Descrizione della misura

Tabella L. 1– Coerenza tra linee di intervento e criteri di selezione con gli obiettivi della misura.

OBIETTIVI SPECIFICI DELLA MISURA	COERENZA DELLE LINEE DI INTERVENTO	COERENZA DEI CRITERI DI SELEZIONE
<ul style="list-style-type: none"> ▪ creare nuove opportunità di lavoro per i disoccupati e i giovani in cerca di prima occupazione; ▪ favorire l'inserimento nel tessuto sociale e lavorativo anche a persone di provenienza extracomunitaria che intendono prestare la loro opera nelle campagne lombarde; ▪ fornire ai giovani che si insediano in un'azienda agricola standard di vita e di lavoro adeguati alle nuove e mutate esigenze; ▪ favorire la flessibilità del lavoro; ▪ contribuire a debellare il lavoro "nero" nelle campagne. 	<p>Le linee di intervento sono le seguenti:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ rimpiazzo temporaneo del conduttore dell'impresa o di un suo coadiuvante o dipendente fisso, indisponibile per motivi di ordine sociale quali malattia, infortunio, maternità; ▪ rimpiazzo temporaneo del conduttore dell'impresa o di un suo coadiuvante o dipendente fisso, assente per cure, formazione professionale, servizio militare obbligatorio, cariche elettive politiche o sindacali; ▪ rimpiazzo temporaneo del conduttore dell'impresa o di un suo coadiuvante o dipendente fisso che usufruiscono di riposo settimanale o di uno o più periodi di ferie annuali o di aspettativa; ▪ rimpiazzo temporaneo di dipendente fisso a seguito di dimissioni o licenziamento, per una durata massima di 60 giorni (salvo proroghe per casi eccezionali); ▪ fabbisogno supplementare di mano d'opera, verificabile nelle seguenti condizioni: <ul style="list-style-type: none"> ▪ calamità naturali comprovate da una dichiarazione dello stato di calamità naturale rilasciata dalle autorità competenti; ▪ particolari esigenze dovute ai cicli produttivi o a riorganizzazione produttiva (max 60 giornate lavorative/anno). <p>Tali tipologie di intervento consentono di perseguire gli obiettivi della misura. Qualche perplessità permane in merito al potenziale contributo degli interventi previsti a fornire ai giovani standard di vita adeguati.</p>	<p>Sono poste chiare condizioni e requisiti per gli enti associativi che forniscono servizi di sostituzione, al fine di garantire l'idoneità a svolgere tali servizi.</p> <p>L'istruttoria verifica la sussistenza dei requisiti per poter usufruire dei servizi di sostituzione, come stabiliti dalle diverse linee di intervento.</p>

Dotazione finanziaria

Tabella L. 2– Piano finanziario della misura (anni 2000-2006) – migliaia di euro

domande Cofinanziate

SPESA PUBBLICA	PARTECIPAZIONE PRIVATA (stima)
591	561

Fonte: Piano Finanziario aggiornato al pagato 2006.

Avanzamento finanziario

Tabella L. 3– Avanzamento finanziario rispetto a spesa pubblica 00-06 – migliaia di euro

domande Cofinanziate

SPESA PUBBLICA 00-06 (A)	IMPEGNI 00-06 (B)	PAGAMENTI 00-06 (C)	CAPACITÀ DI IMPEGNO (B/A)	CAPACITÀ DI AVANZAMENTO (C/A)	CAPACITÀ DI REALIZZAZIONE (C/B)
591	742	596	126%	101%	80%

Tabella L. 4– Effetto leva della misura– migliaia di euro

domande Cofinanziate

RISORSE PRIVATE TOTALI (A)(DIFFERENZA TRA SPESE TOTALI E CONTRIBUTO CONCESSO)	561
CONTRIBUTO CONCESSO (B)	742
EFFETTO LEVA DELLA MISURA (A/B)	0,76

Avanzamento fisico

Tabella L. 5– Domande ammesse: Cofinanziate

ANNO	N. DOMANDE	SPESA PUBBLICA AMMESSA ('000 EUR)
2001	1	47
2002	2	116
2003	2	138
2004	3	145
2005	4	144
2006	4	151
Totale	16	742

Figura L. 1– Distribuzione provinciale dei progetti 2002-2006
domande Cofinanziate

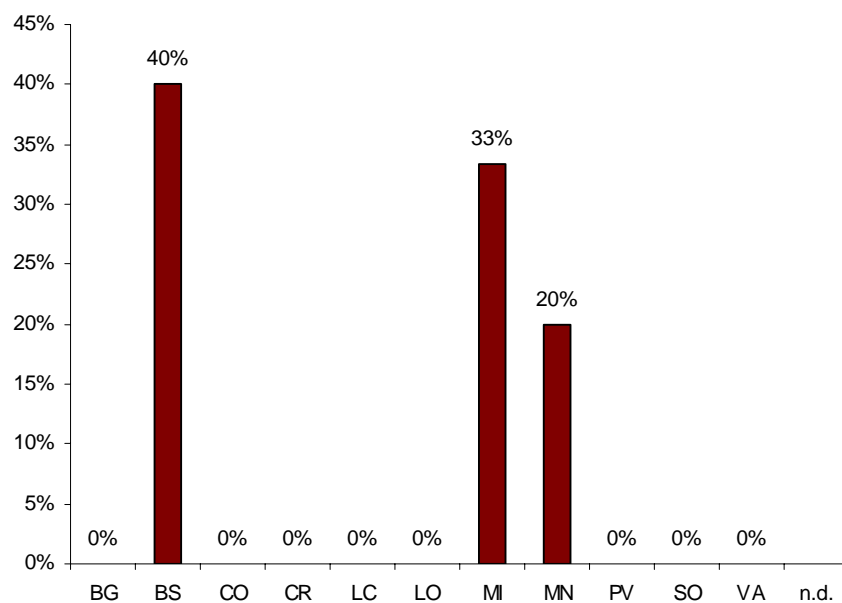
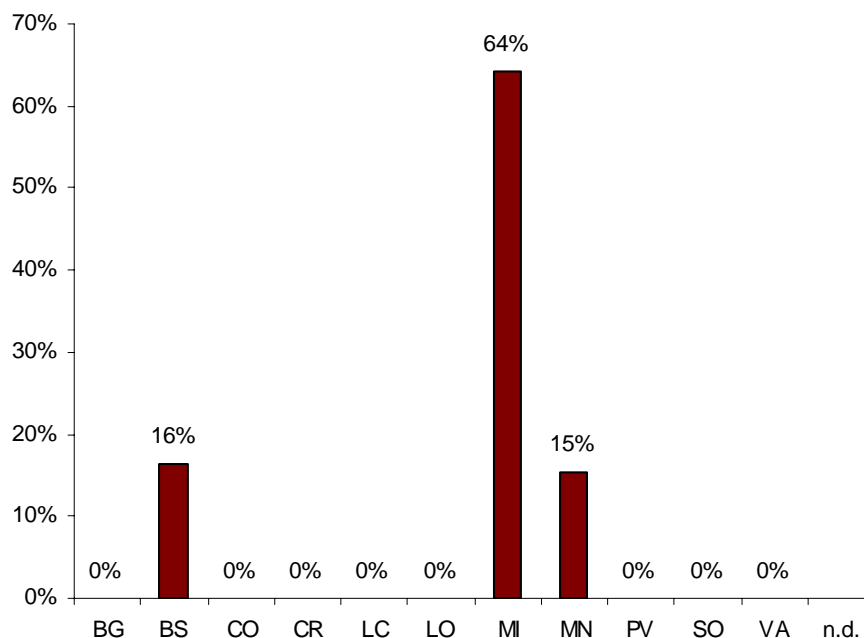


Figura L. 2– Distribuzione provinciale dei contributi concessi 2002-2006

domande Cofinanziate

**Tabella L. 6- Distribuzione territoriale dei progetti ammessi 2001-2006**

domande Cofinanziate

	NUMERO	SPESA AMMESSA (€/1000)
Area ob.1	-	-
Area ob.2	3	106
Area fuori ob.1 e 2	13	636
Totale	16	742

Tabella L. 7- Distribuzione territoriale dei progetti ammessi 2001-2006

domande Cofinanziate

	NUMERO	SPESA AMMESSA (€/1000)
Zona ordinaria	16	742
Zone svantaggiate	-	-
Zone di montagna	-	-
Altre zone svantaggiate	-	-
Zone nelle quali ricorrono svantaggi specifici	-	-
Totale	16	742

Tabella L. 8- Ripartizione per tipologia di servizio - 2001-2006

domande Cofinanziate

	SERVIZI DI SOSTITUZIONE	SERVIZI DI ASSISTENZA ALLA GESTIONE
Numero di domande approvate	16	-
Totale dei costi a carico dei beneficiari ('000 EUR)	716	-
Totale dei costi ammissibili ('000 EUR)	1.458	-
Importo della spesa pubblica impegnata ('000 EUR)	742	-

MISURA M – COMMERCIALIZZAZIONE DI PRODOTTI AGRICOLI DI QUALITÀ

Descrizione della misura

Tabella M. 1– Coerenza tra linee di intervento e criteri di selezione con gli obiettivi della misura.

OBIETTIVI SPECIFICI DELLA MISURA	COERENZA DELLE LINEE DI INTERVENTO	COERENZA DEI CRITERI DI SELEZIONE
<ul style="list-style-type: none"> ▪ approfondire la conoscenza del mercato e l'individuazione di sbocchi di mercato idonei; ▪ espandere il mercato dei prodotti di qualità; ▪ migliorare il prodotto per quanto riguarda la standardizzazione delle sue caratteristiche merceologiche e la sua presentazione; ▪ promuovere una migliore conoscenza delle produzioni di qualità presso il consumatore. 	<p>Le linee di intervento previste dall'ultima circolare attuativa sono le seguenti:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Attività finalizzate all'attuazione dei Reg. CEE 2081/92 e 2082/92; ▪ Definizione disciplinari di produzione; ▪ Sostegno all'adeguamento organizzativo e strutturale per lo svolgimento dell'attività di autocontrollo; ▪ Messa a regime del sistema di controllo obbligatorio previsto dal Reg. CEE 2081/92, svolto da organismi terzi incaricati; ▪ Implementazione di Sistemi di Qualità (norme ISO 9000); ▪ Implementazione di Sistemi di Gestione Ambientale (norme ISO 14000 – EMAS); ▪ Organizzazione di sistemi innovativi di commercializzazione. <p>Tutte le tipologie di intervento mirano alla valorizzazione della produzione agricola ai fini di una migliore commercializzazione e sono coerenti con gli obiettivi specifici della misura.</p>	<p>Per ogni linea di intervento sono previsti specifici punteggi che mirano a premiare i progetti di migliore qualità intrinseca ed in relazione al soggetto che presenta la domanda, al valore della produzione "certificata", della localizzazione e della finalizzazione all'ottenimento della certificazione</p> <p>Viene così garantita la coerenza del progetto con gli obiettivi della misura</p>

Dotazione finanziaria

Tabella M. 2– Piano finanziario della misura (anni 2000-2006) – migliaia di euro
 domande Cofinanziate

SPESA PUBBLICA	PARTECIPAZIONE PRIVATA (stima)
1.056	718

Fonte: Piano Finanziario aggiornato al pagato 2006.

Avanzamento finanziario

Tabella M. 3– Avanzamento finanziario rispetto a spesa pubblica 00-06 – migliaia di euro
 domande Cofinanziate

SPESA PUBBLICA 00-06 (A)	IMPEGNI 00-06 (B)	PAGAMENTI 00-06 (C)	CAPACITÀ DI IMPEGNO (B/A)	CAPACITÀ DI AVANZAMENTO (C/A)	CAPACITÀ DI REALIZZAZIONE (C/B)
1.056	1.109	911	105%	86%	82%

Tabella M. 4– Effetto leva della misura– migliaia di euro
 domande Cofinanziate

RISORSE PRIVATE TOTALI (A)(DIFFERENZA TRA SPESE TOTALI E CONTRIBUTO CONCESSO)	718
CONTRIBUTO CONCESSO (B)	1.109
EFFETTO LEVA DELLA MISURA (A/B)	0,65

Avanzamento fisico**Tabella M. 5– Domande ammesse: Cofinanziate**

ANNO	N. DOMANDE	SPESA PUBBLICA AMMESSA ('000 EUR)
2001	16	360
2002	42	749
2003	-	-
2004	-	-
2005	-	-
2006	-	-
Totale	58	1.109

Figura M. 1– Distribuzione provinciale dei progetti – 2002-2006

domande Cofinanziate

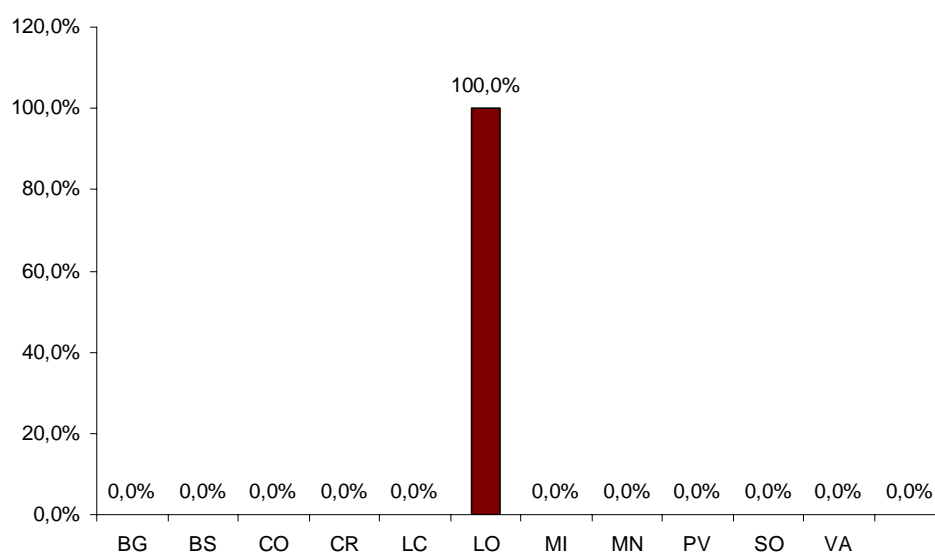


Figura M. 2– Distribuzione provinciale dei contributi concessi – 2002-2006
 domande Cofinanziate

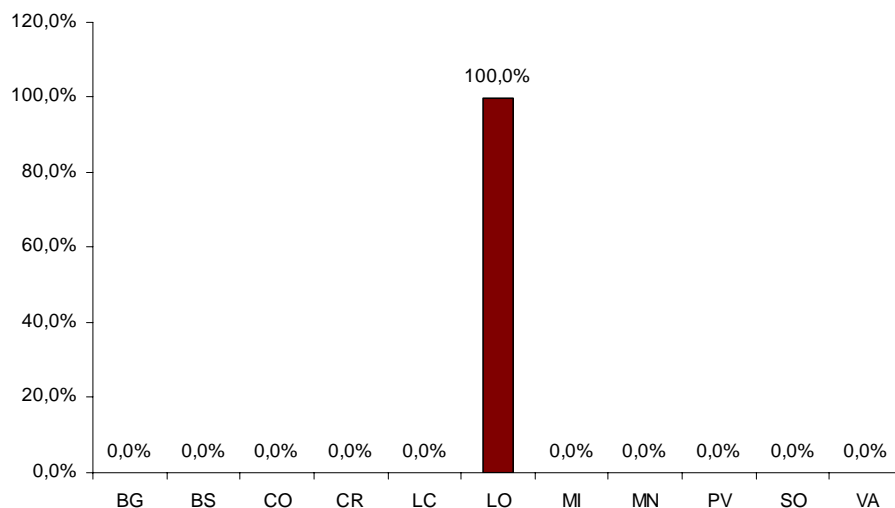


Tabella M. 6- Distribuzione territoriale dei progetti ammessi 2001-2006
 domande Cofinanziate

	NUMERO	SPESA AMMESSA (€/1000)
Area ob.1	-	-
Area ob.2	9	143
Area fuori ob.1 e 2	49	966
Totale	58	1.109

Tabella M. 7- Distribuzione territoriale dei progetti ammessi 2001-2006
 domande Cofinanziate

	NUMERO	SPESA AMMESSA (€/1000)
Zona ordinaria	48	820
Zone svantaggiate	10	289
<i>Zone di montagna</i>	<i>10</i>	<i>289</i>
<i>Altre zone svantaggiate</i>	-	-
<i>Zone nelle quali ricorrono svantaggi specifici</i>	-	-
Totale	58	1.109

Tabella M. 8- Ripartizione domande per tipologia di intervento nel 2002-2006

domande Cofinanziate

TIPOLOGIA DI INTERVENTO	N°DOMANDE	SPESA IMPEGNATA
Interventi per il miglioramento della qualità	22	203
Investimenti per la costituzione di Consorzi di tutela e/o associazioni	-	-
Reti telematiche	1	5
Infrastrutture collettive	-	-
Altro	19	541
Totale	42	749

MISURA N- SERVIZI ESSENZIALI PER L'ECONOMIA E LA POPOLAZIONE RURALE

Descrizione della misura

Tabella N. 1- Coerenza tra linee di intervento e criteri di selezione con gli obiettivi della misura.

OBIETTIVI SPECIFICI DELLA MISURA	COERENZA DELLE LINEE DI INTERVENTO	COERENZA DEI CRITERI DI SELEZIONE
<ul style="list-style-type: none"> ▪ favorire l'introduzione e la diffusione di pratiche agronomiche a minor impatto ambientale, che possano rappresentare non solo un ampliamento degli sbocchi di mercato per le produzioni agro-alimentari, visto il sempre crescente favore dei consumatori per i prodotti dell'agricoltura biologica, ma che anche permettano la tutela, la conservazione ed il miglioramento dell'ambiente e del paesaggio; ▪ favorire l'introduzione e la diffusione di metodi di allevamento che migliorando l'igiene ed il benessere degli animali, consentano un ritorno economico migliore per l'imprenditore ed una maggior garanzia per il consumatore; ▪ migliorare la competitività e l'efficienza aziendale per raggiungere livelli di reddito adeguati e un'appropriata crescita professionale, in sintonia con le nuove linee di indirizzo della politica comunitaria; ▪ incentivare la valorizzazione delle produzioni che hanno seguito processi produttivi più rispettosi dell'ambiente; ▪ favorire il miglioramento qualitativo dei prodotti agricoli nonché il collegamento e l'integrazione fra le varie fasi delle filiere produttive; ▪ agevolare i processi di riorganizzazione aziendale orientati alla diversificazione produttiva e alle produzioni 'no food' (soprattutto in relazione alla produzione di energie alternative) 	<p>Le linee di intervento sono le seguenti:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Offerta di servizi di consulenza tecnica specializzata ▪ Acquisizione di servizi di consulenza tecnica specializzata ▪ Informazione. <p>Dall'elenco sintetico non emerge una stretta coerenza con gli obiettivi della misura. Sono gli specifici contenuti delle singole linee di azione che i progetti devono riprendere a garantire la coerenza con gli obiettivi della misura.</p> <p>Tali obiettivi sono tuttavia numerosi e molto ambiziosi rispetto a quanto previsto nelle disposizioni attuative.</p>	<p>I criteri di selezione in base ai quali avviene l'assegnazione dei punteggi per la costituzione delle graduatorie sono numerosi, molto particolareggiati e consentono di garantire la coerenza con gli obiettivi della misura.</p>

Dotazione finanziaria

Tabella N. 2– Piano finanziario della misura (anni 2000-2006) – migliaia di euro

domande Cofinanziate

SPESA PUBBLICA	PARTECIPAZIONE PRIVATA (stima)
17.615	8.041

Fonte: Piano Finanziario aggiornato al pagato 2006.

Avanzamento finanziario

Tabella N. 3– Avanzamento finanziario rispetto a spesa pubblica 00-06 – migliaia di euro

domande Cofinanziate

SPESA PUBBLICA 00-06 (A)	IMPEGNI 00-06 (B)	PAGAMENTI 00-06 (C)	CAPACITÀ DI IMPEGNO (B/A)	CAPACITÀ DI AVANZAMENTO (C/A)	CAPACITÀ DI REALIZZAZIONE (C/B)
17.615	17.234	17.540	98%	100%	102%

Tabella N. 4– Effetto leva della misura– migliaia di euro

domande Cofinanziate

RISORSE PRIVATE TOTALI (A)(DIFFERENZA TRA SPESE TOTALI E CONTRIBUTO CONCESSO)	8.041
CONTRIBUTO CONCESSO (B)	17.234
EFFETTO LEVA DELLA MISURA (A/B)	0,47

Avanzamento fisico

Tabella N. 5– Domande ammesse: Cofinanziate e finanziate con Aiuti di Stato

ANNO	COFINANZIATI		AIUTI DI STATO		TOTALE	
	N. DOMANDE	SPESA PUBBLICA AMMESSA ('000 EUR)	N. DOMANDE	SPESA PUBBLICA AMMESSA ('000 EUR)	N. DOMANDE	SPESA PUBBLICA AMMESSA ('000 EUR)
2001	97	2.301	98	1.910	195	4.211
2002	88	2.488	84	1.616	172	4.103
2003	126	3.128	29	920	155	4.048
2004	116	3.247	22	651	138	3.898
2005	124	3.890	36	1.000	160	4.890
2006	81	2.181	32	1.029	113	3.210
Totale	632	17.234	301	7.127	933	24.360

Figura N. 1– Distribuzione provinciale dei progetti 2002-2006

domande Cofinanziate e domande finanziate con Aiuti di Stato

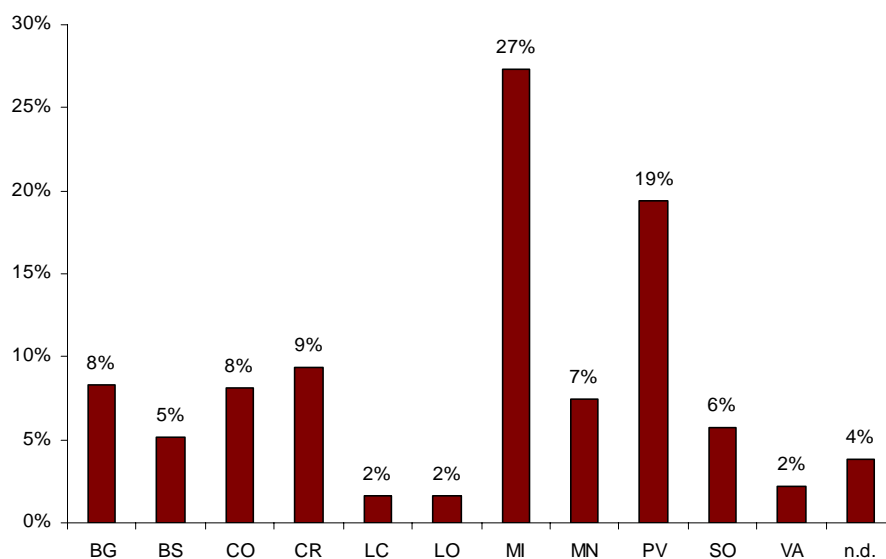
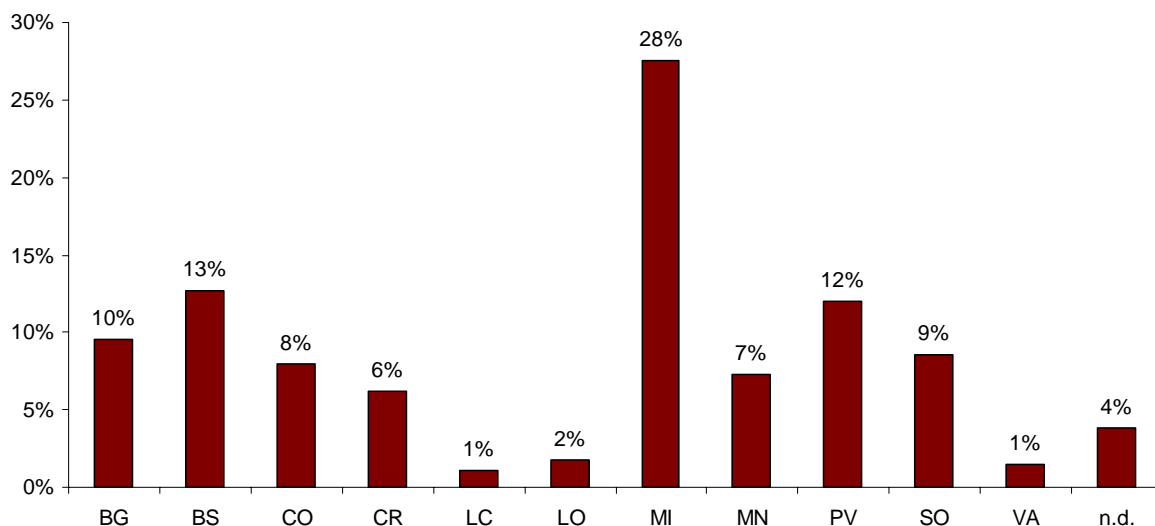


Figura N. 2- Distribuzione provinciale dei contributi concessi 2002-2006

domande Cofinanziate e domande finanziate con Aiuti di Stato

**Tabella N. 6- Distribuzione territoriale dei progetti ammessi 2001-2006**

domande Cofinanziate e domande finanziate con Aiuti di Stato

	NUMERO	SPESA AMMESSA (€/1000)
Area ob.1	-	-
Area ob.2	46	956
Area fuori ob.1 e 2	887	23.404
Totale	933	24.360

Tabella N. 7- Distribuzione territoriale dei progetti ammessi 2001-2006

domande Cofinanziate e domande finanziate con Aiuti di Stato

	NUMERO	SPESA AMMESSA (€/1000)
Zona ordinaria	773	19.979
Zone svantaggiate	160	4.381
Zone di montagna	160	4.381
Altre zone svantaggiate	-	-
Zone nelle quali ricorrono svantaggi specifici	-	-
Totale	933	24.360

Tabella N. 8- Ripartizione per tipologia di intervento 2001-2006

domande Cofinanziate e domande finanziate con Aiuti di Stato

	OFFERTA DI SERVIZI	INFORMAZIONE	SERVIZI DI SUPPORTO	TOTALE
Numero di domande approvate	578	315	40	933
Totale dei costi a carico dei beneficiari	4.740	2.513	18	7.271
Totale dei costi ammissibili	21.089	7.810	1.902	30.801
Importo della spesa pubblica impegnata	16.665	5.812	1.884	24.361

MISURA P – DIVERSIFICAZIONE DELLE ATTIVITÀ DEL SETTORE AGRICOLO - AGRITURISMO

Descrizione della misura

Tabella P. 1– Coerenza tra linee di intervento e criteri di selezione con gli obiettivi della misura.

OBIETTIVI SPECIFICI DELLA MISURA	COERENZA DELLE LINEE DI INTERVENTO	COERENZA DEI CRITERI DI SELEZIONE
<p>Il PSR indica i seguenti obiettivi:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ fornire fonti alternative di reddito alle aziende agricole; ▪ favorire la permanenza delle popolazioni rurali, soprattutto nelle aree marginali, creando nuove opportunità di occupazione, soprattutto alle donne. <p>Le disposizioni attuative in vigore prevedono i seguenti obiettivi</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ favorire la permanenza delle popolazioni rurali, soprattutto nelle aree marginali al fine di favorire l'aspetto sociale, territoriale ed economico; ▪ favorire la multifunzionalità in agricoltura; ▪ creare nuove opportunità di occupazione, soprattutto per le donne; ▪ favorire la diversificazione, le attività plurime e l'integrazione dei redditi aziendali; ▪ migliorare la qualità ed il riconoscimento dell'offerta agrituristica lombarda; ▪ valorizzare e recuperare il paesaggio, la cultura, l'ambiente ed il patrimonio rurale; ▪ sostenere ed incentivare le produzioni tipiche, le produzioni di qualità e le tradizioni enogastronomiche; ▪ promuovere la cultura rurale e l'educazione alimentare. 	<p>Sono consentiti interventi sulle strutture aziendali e l'acquisto di attrezzature per lo sviluppo dell'attività agrituristica.</p> <p>L'agriturismo consente, nelle sue varie forme, non solo ristorative, di perseguire tali obiettivi.</p>	<p>I prerequisiti sono finalizzati a garantire la durata nel tempo dell'attività finanziata.</p> <p>I criteri premiali danno un peso maggiore alle caratteristiche soggettive del beneficiario, coerentemente con alcuni obiettivi generali del PSR (favore per i giovani e le donne, per le aziende localizzate in aree svantaggiate) ed alla velocità di spesa.</p> <p>Gli aspetti qualitativi sono legati per lo più alla cantierabilità dell'intervento o alla presenza delle sole spese per attrezzature (anche in questo caso viene privilegiata la velocità di spesa).</p> <p>Si deve rilevare una eccessiva importanza dei criteri legati alla velocità di spesa, certamente rilevante in questa fase di programmazione, ma che non deve andare a detrimento degli aspetti più prettamente qualitativi che consentono di garantire il perseguimento degli obiettivi della misura.</p>

Dotazione finanziaria

Tabella P. 2– Piano finanziario della misura (anni 2000-2006) – migliaia di euro
 domande Cofinanziate

SPESA PUBBLICA	PARTECIPAZIONE PRIVATA (stima)
15.069	27.455

Fonte: Piano Finanziario aggiornato al pagato 2006

Avanzamento finanziario

Tabella P. 3– Avanzamento finanziario rispetto a spesa pubblica 00-06 – migliaia di euro
 domande Cofinanziate

SPESA PUBBLICA 00-06 (A)	IMPEGNI 00-06 (B)	PAGAMENTI 00-06 (C)	CAPACITÀ DI IMPEGNO (B/A)	CAPACITÀ DI AVANZAMENTO (C/A)	CAPACITÀ DI REALIZZAZIONE (C/B)
15.069	18.525	15.070	123%	100%	81%

Tabella P. 4– Effetto leva della misura – migliaia di euro

domande Cofinanziate

RISORSE PRIVATE TOTALI (A)(DIFFERENZA TRA SPESE TOTALI E CONTRIBUTO CONCESSO)	27.455
CONTRIBUTO CONCESSO (B)	18.525
EFFETTO LEVA DELLA MISURA (A/B)	1,48

Avanzamento fisico

Tabella P. 5– Domande ammesse: Cofinanziate e finanziate con Aiuti di Stato

ANNO	COFINANZIATI		AIUTI DI STATO		TOTALE	
	N. DOMANDE	SPESA PUBBLICA AMMESSA ('000 EUR)	N. DOMANDE	SPESA PUBBLICA AMMESSA ('000 EUR)	N. DOMANDE	SPESA PUBBLICA AMMESSA ('000 EUR)
2001	17	974	-	-	17	974
2002	71	5 368	-	-	71	5 368
2003	13	739	10	404	23	1 143
2004	48	2 587	27	1 373	75	3 960
2005	87	4.883	-	-	87	4.883
2006	72	3.975	-	-	72	3.975
Totale	308	18.525	37	1.778	345	20.303

Figura P. 1– Distribuzione provinciale dei progetti 2002-2006

domande Cofinanziate e domande finanziate con Aiuti di Stato

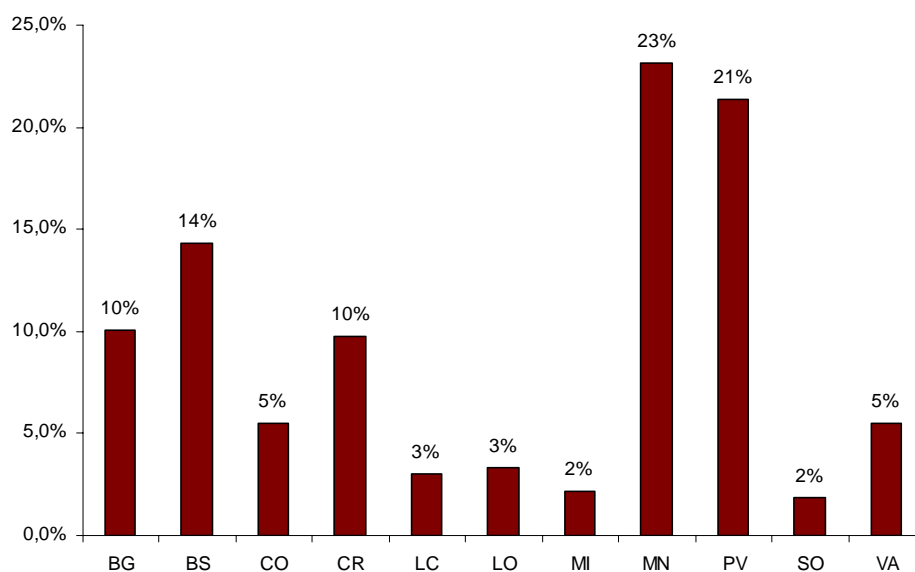
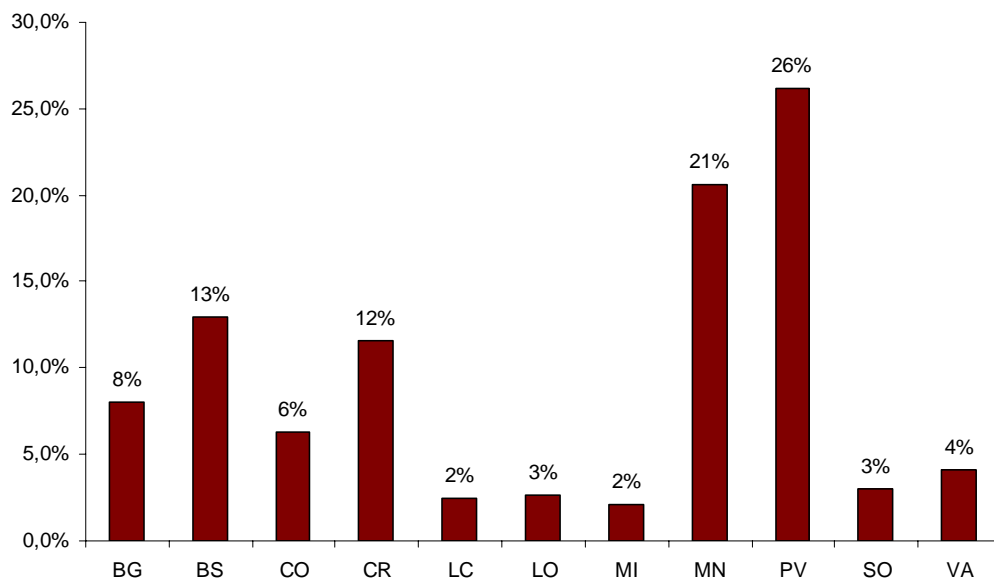


Figura P. 2- Distribuzione provinciale dei contributi concessi 2002-2006

domande Cofinanziate e domande finanziate con Aiuti di Stato



*

Tabella P. 6- Distribuzione territoriale dei progetti ammessi 2002-2006

domande Cofinanziate e domande finanziate con Aiuti di Stato

	NUMERO	SPESA AMMESSA (€/1000)
Area ob.1	-	-
Area ob.2	96	5.773
Area fuori ob.1 e 2	232	13.556
Totale	328	19.329

Tabella P. 7- Distribuzione territoriale dei progetti ammessi 2002-2006

domande Cofinanziate e domande finanziate con Aiuti di Stato

	NUMERO	SPESA AMMESSA (€/1000)
Zona ordinaria	192	11.830
Zone svantaggiate	136	7.499
Zone di montagna	136	7.499
Altre zone svantaggiate	-	-
Zone nelle quali ricorrono svantaggi specifici	-	-
Totale	328	19.329

Tabella P. 8- Ripartizione per tipologia di intervento - 2001-2006

domande Cofinanziate e domande finanziate con Aiuti di Stato

	AGRITURISMO E TURISMO RURALE	RICETTIVITÀ AGRITURISMO	RISTORAZIONE AGRITURISMO	ALTRO	TOTALE
Numero di domande approvate	45	128	133	38	344
Totale dei costi a carico dei beneficiari	3.984	12.107	9.041	2.116	27.247
Totale dei costi ammissibili	6.831	21.175	15.938	3.541	47.484
Importo della spesa pubblica impegnata	2.847	9.135	6.908	1.414	20.303



ASSE II

Il secondo Asse ha la finalità di incentivare le politiche agroambientali e sostenere la montagna ed il comparto silvo-pastorale.

Nella tabella che segue si riporta l'indicazione delle misure appartenenti all'Asse. Si ricorda inoltre che all'Asse appartengono anche i Regolamenti 2078 e 2080. I dati finanziari relativi alle *misure f 2.06 ed h 2.08*, sono presentati al netto dei vecchi impegni.

Tabella II. 1- Misure appartenenti all'Asse

E	2.05	Indennità compensative in zone svantaggiate e soggette a vincoli ambientali
F	2.06	Misure agroambientali
H	2.08	Imboschimento delle superfici agricole
I	2.09	Altre misure forestali

MISURA E – INDENNITÀ COMPENSATIVE IN ZONE SVANTAGGIATE E SOGGETTE A VINCOLI AMBIENTALI

Descrizione della misura

Tabella E. 1– Coerenza tra linee di intervento e criteri di selezione con gli obiettivi della misura.

OBIETTIVI SPECIFICI DELLA MISURA	COERENZA DELLE LINEE DI INTERVENTO	COERENZA DEI CRITERI DI SELEZIONE
<p>L'obiettivo primario è la salvaguardia del territorio e delle risorse che si sostanzia però in modo molto diverso a seconda delle aree sulle quali si sviluppa l'azione.</p> <p>Nelle zone svantaggiate (montagna) l'intervento ha come obiettivo primario quello di mantenere la presenza umana sul territorio, attraverso la prosecuzione dell'attività agricola nelle aree marginali, affinché venga garantito quel presidio del territorio necessario ad assicurarne la salvaguardia e di compensare i disagi legati allo svolgimento dell'attività agricola in montagna.</p>	<p>La misura concede il premio agli agricoltori che rispettano specifici requisiti soggettivi e di localizzazione dell'azienda agricola per superfici foraggiere, viticole, olivicole e fruttifere.</p> <p>Si tratta delle attività agricole presenti in montagna, ovvero nell'area dove trova attuazione la misura.</p>	<p>Sono previste condizioni di ammissibilità specifiche per i casi di superfici foraggiere e di superfici viticole, olivicole e fruttifere:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ nel primo caso deve essere mantenuto il rapporto tra capi allevati e ha di superficie (tra 0,5 e 3) oltre alla coltivazione di almeno 3 ha di SAU foraggiera ▪ nel secondo caso è necessario coltivare almeno 0,5 ha di SAU <p>In entrambi i casi deve essere garantito il rispetto delle buone pratiche agricole.</p> <p>Si tratta di criteri che mirano principalmente a garantire che il beneficiario a fronte del premio svolga un volume minimo di attività sulla superficie oggetto del premio, in modo tale da tutelare e salvaguardare il territorio.</p>

Dotazione finanziaria

Tabella E. 2– Piano finanziario della misura (anni 2000-2006) – migliaia di euro
 domande Cofinanziate

SPESA PUBBLICA	PARTECIPAZIONE PRIVATA (stima)
24.390	-

Fonte: Piano Finanziario aggiornato al pagato 2006.

Avanzamento finanziario

Tabella E. 3– Avanzamento finanziario rispetto a spesa pubblica 00-06 – migliaia di euro
 domande Cofinanziate

SPESA PUBBLICA 00-06 (A)	IMPEGNI 00-06 (B)	PAGAMENTI 00-06 (C)	CAPACITÀ DI IMPEGNO (B/A)	CAPACITÀ DI AVANZAMENTO (C/A)	CAPACITÀ DI REALIZZAZIONE (C/B)
24.390	24.960	17.533	102%	72%	70%

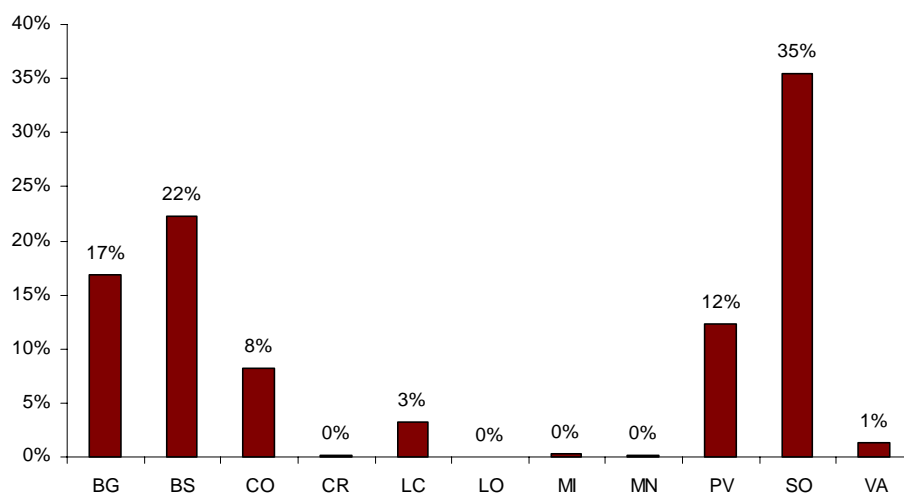
Avanzamento fisico

Tabella E. 4– Domande ammesse: Cofinanziate e finanziate con Aiuti di Stato

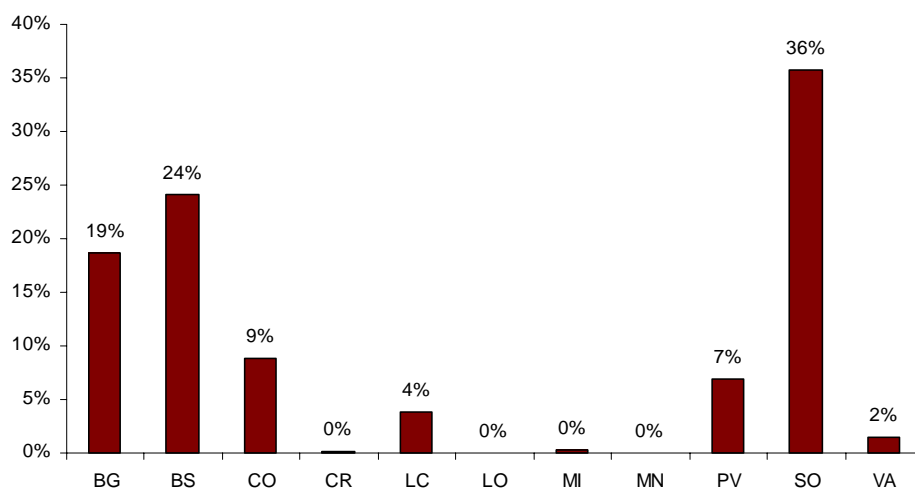
ANNO	COFINANZIATI		AIUTI DI STATO		TOTALE	
	N. DOMANDE	SPESA PUBBLICA AMMESSA ('000 EUR)	N. DOMANDE	SPESA PUBBLICA AMMESSA ('000 EUR)	N. DOMANDE	SPESA PUBBLICA AMMESSA ('000 EUR)
2001	-	-	5.192	5.735	5.192	5.735
2002	-	-	5.329	5.491	5.329	5.491
2003	4.967	5.982	-	-	4.967	5.982
2004	-	-	-	-	-	-
2005	4.957	11.545	-	-	4.957	11.545
2006	4.977	7.433	-	-	4.977	7.433
Totale	14.901	24.960	10.521	11.227	25.422	36.187

Figura E. 1– Distribuzione provinciale dei progetti 2002-2006

domande Cofinanziate e domande finanziate con Aiuti di Stato

**Figura E. 2– Distribuzione provinciale dei contributi concessi 2002-2006**

domande Cofinanziate e domande finanziate con Aiuti di Stato

**Tabella E. 5- Distribuzione territoriale dei progetti ammessi 2001-2006**

domande Cofinanziate e domande finanziate con Aiuti di Stato

	NUMERO	SPESA AMMESSA (€/1000)
Area ob.1	-	-
Area ob.2	6.688	9.736
Area fuori ob.1 e 2	18.734	26.451
Totale	25.422	36.187

Tabella E. 6- Distribuzione territoriale dei progetti ammessi 2001-2006
 domande Cofinanziate e domande finanziate con Aiuti di Stato

	NUMERO	SPESA AMMESSA (€/1000)
Zona ordinaria	234	241
Zone svantaggiate	25.188	35.945
Zone di montagna	25.188	35.945
Altre zone svantaggiate	-	-
Zone nelle quali ricorrono svantaggi specifici	-	-
Totale	25.422	36.187

Tabella E. 7- Pagamenti per ha

domande Cofinanziate e domande finanziate con Aiuti di Stato

	NUMERO DI AZIENDE SOVVENZIONATE	NUMERO DI ETTARI OGGETTO DI INDENNITÀ COMPENSATIVE ('000 HA)	IMPORTO MEDIO DEI PAGAMENTI PER AZIENDA(EUR)	IMPORTO MEDIO DEI PAGAMENTI PER HA (EUR)	IMPORTO DELLA SPESA PUBBLICA AMMESSA ('000 EUR)
Zone di montagna	25.422	393	1.423	92,1	36.187

MISURA F – MISURE AGROAMBIENTALI

Descrizione della misura

Tabella F. 1– Coerenza tra linee di intervento e criteri di selezione con gli obiettivi della misura.

OBIETTIVI SPECIFICI DELLA MISURA	COERENZA DELLE LINEE DI INTERVENTO	COERENZA DEI CRITERI DI SELEZIONE
<ul style="list-style-type: none"> ▪ la corretta gestione delle risorse naturali che consenta di ridurre le fonti di inquinamento (fertilizzanti e fitofarmaci) impiegate nell'agricoltura tradizionale e quindi la diffusione delle tecniche di produzione integrata e biologica; ▪ la conservazione della fertilità del terreno agrario; ▪ il ripristino e la conservazione degli elementi naturali del territorio agricolo; ▪ la conservazione e il miglioramento del paesaggio agrario; ▪ il contenimento dei fenomeni di erosione dei suoli; ▪ l'aumento della biodiversità; ▪ l'aumento della qualità dei prodotti agricoli e l'adozione di sistemi di certificazione della qualità delle produzioni; ▪ il mantenimento delle coltivazioni estensive esistenti; ▪ la diffusione della formazione in azienda al fine di garantire la corretta esecuzione e la razionalizzazione delle pratiche agronomiche; ▪ la creazione, il ripristino e la conservazione di biotopi, aree umide, ecc.; ▪ la fruizione e la valorizzazione turistica del territorio agricolo; ▪ la salvaguardia delle razze animali locali a rischio di estinzione; ▪ la diffusione dei sistemi di certificazione ambientale delle aziende agricole. 	<p>Le sei azioni in cui si scompone la misura f sono le seguenti:</p> <p>Azione 1: Produzione agricola integrata;</p> <p>Azione 2: Produzione agricola biologica;</p> <p>Azione 3: Produzioni vegetali estensive e riconversione dei seminativi al regime sodivo;</p> <p>Azione 4: Miglioramento ambientale del territorio rurale;</p> <p>Azione 5: Salvaguardia delle razze animali locali minacciate di estinzione;</p> <p>Azione 6: Certificazione ambientale dell'azienda agricola.</p> <p>Tali azioni si scompongono a loro volta in ulteriori tipologie di intervento e consentono di perseguire in maniera opportuna gli obiettivi specifici della misura.</p>	<p>I criteri di selezione sono costituiti dal rispetto degli impegni che si devono assumere in relazione all'azione ed alla tipologia di intervento prevista nella domanda.</p> <p>Tali impegni sono strettamente coerenti con gli obiettivi propri della specifica tipologia di intervento che si intende attuare, che a loro volta sono una declinazione degli obiettivi specifici della misura.</p> <p>Non sono previste graduatorie: il rispetto degli impegni consente all'azienda agricola di accedere al contributo.</p>

Dotazione finanziaria

Tabella F. 2– Piano finanziario della misura (anni 2000-2006) – migliaia di euro
 domande Cofinanziate

SPESA PUBBLICA	PARTECIPAZIONE PRIVATA (stima)
170.910	-

Fonte: Piano Finanziario aggiornato al pagato 2006.

Avanzamento finanziario

Tabella F. 3– Avanzamento finanziario rispetto a spesa pubblica 00-06 – migliaia di euro
 domande Cofinanziate

SPESA PUBBLICA 00-06 (A)	IMPEGNI 00-06 (B)	PAGAMENTI 00-06 (C)	CAPACITÀ DI IMPEGNO (B/A)	CAPACITÀ DI AVANZAMENTO (C/A)	CAPACITÀ DI REALIZZAZIONE (C/B)
170.910	183.663	144.318	107%	84%	79%

Avanzamento procedurale

Tabella F. 4– Avanzamento procedurale della misura
 domande Cofinanziate (periodo 2000-2006)

N. DOMANDE PRESENTATE (A)	N. DOMANDE AMMISSIBILI (B)	N. DOMANDE AMMESSE A FINANZIAMENTO (C)
46.632	45.427	42.176

Tabella F. 5– Indicatori di avanzamento procedurale
 domande Cofinanziate

INDICATORE	VALORE
Capacità progettuale (B/ A)	97%
Efficienza attuativa (C/B)	93%

Avanzamento fisico**Tabella F. 6– Domande ammesse: Cofinanziate**

ANNO	N. DOMANDE	SPESA PUBBLICA AMMESSA ('000 EUR)
2001	-	-
2002	2.482	19.575
2003	7.182	30.162
2004	10.772	42.789
2005	10.860	45.370
2006	10.880	45.766
Totale	42.176	183.663

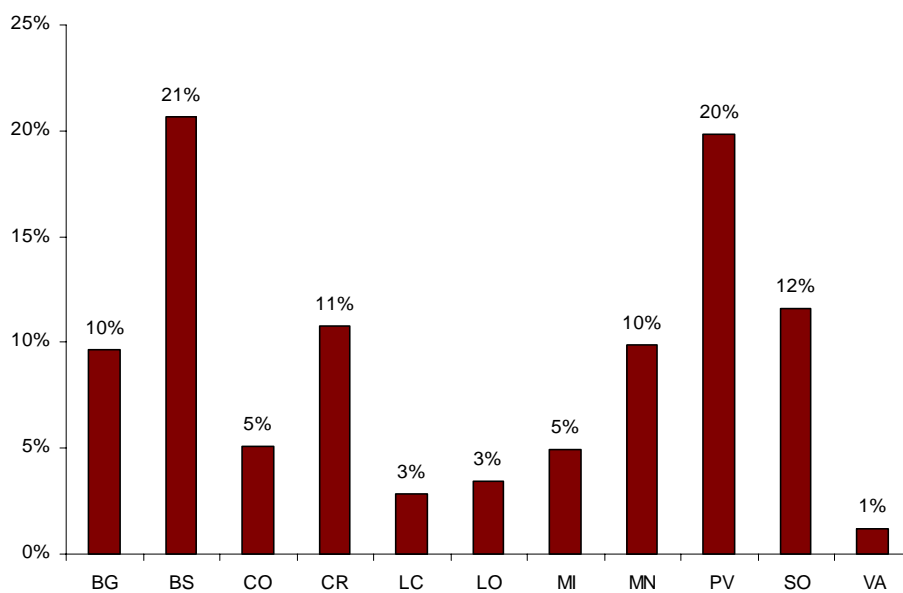
Figura F. 1– Distribuzione provinciale dei progetti 2003-2006
domande Cofinanziate

Figura F. 2– Distribuzione provinciale dei contributi concessi 2003-2006
 domande Cofinanziate

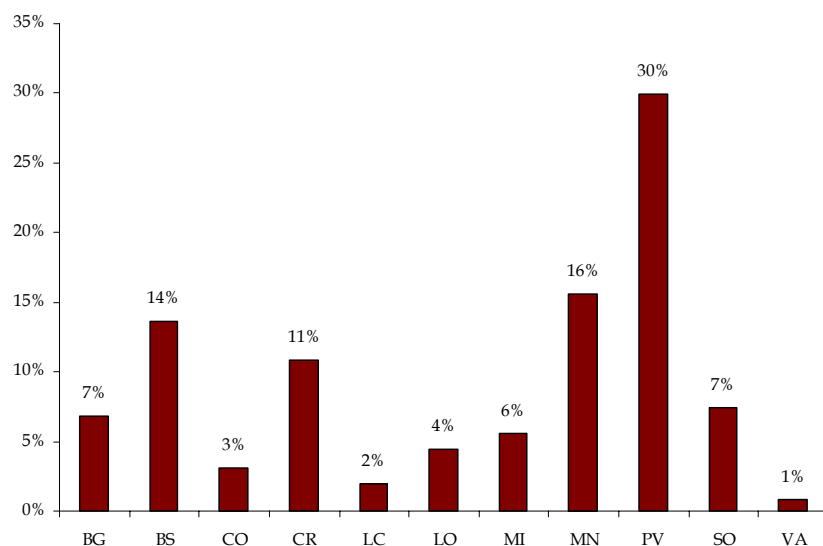


Tabella F. 7- Distribuzione territoriale dei progetti ammessi 2002-2006
 domande Cofinanziate

	NUMERO	SPESA AMMESSA (€/1000)
Area ob.1	-	-
Area ob.2	9.072	44.530
Area fuori ob.1 e 2	33.104	139.133
Totale	42.176	183.663

Tabella F. 8- Distribuzione territoriale dei progetti ammessi 2002-2006
 domande Cofinanziate

	NUMERO	SPESA AMMESSA (€/1000)
Zona ordinaria	25.418	131.605
Zone svantaggiate	16.758	52.057
Zone di montagna	16.758	52.057
Altre zone svantaggiate	-	-
Zone nelle quali ricorrono svantaggi specifici	-	-
Totale	42.176	183.663

Tabella F. 9- Ripartizione per tipologia di intervento 2002-2006

domande Cofinanziate

	NUMERO DI CONTRATTI	IMPORTO DELLA SPESA PUBBLICA IMPEGNATA ('000 EUR)
Agricoltura biologica	5%	8%
Altra riduzione degli input (compresa la produzione integrata)	32%	54%
Rotazione delle colture	0%	0%
Estensivizzazione	0%	0%
Paesaggio/natura (salvaguardia, ripristino, creazione)	8%	5%
Varietà vegetali minacciate di erosione genetica	0%	0%
Altre azioni	53%	32%
Razze animali che rischiano di non essere più utilizzate nell'allevamento	1%	0%
Totale	100%	100%

MISURA H – IMBOSCHIMENTO DELLE SUPERFICI AGRICOLE

Descrizione della misura

Tabella H. 1– Coerenza tra linee di intervento e criteri di selezione con gli obiettivi della misura.

OBIETTIVI SPECIFICI DELLA MISURA	COERENZA DELLE LINEE DI INTERVENTO	COERENZA DEI CRITERI DI SELEZIONE
<ul style="list-style-type: none"> ▪ L'opportunità per gli imprenditori di sviluppare fonti di reddito alternative alle tradizionali colture agrarie ▪ L'incremento della superficie arborata (soprattutto in pianura), convertendo i terreni agricoli alla produzione di legname da destinare alla trasformazione industriale e alla lavorazione di prodotti di qualità, o come biomassa ad uso energetico, oltre che realizzando imboschimenti finalizzati alla protezione e alla riqualificazione del territorio 	<p>Le tipologie di intervento sono le seguenti:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Imboschimenti a scopo ambientale e/o protettivo. ▪ Impianti di arboricoltura a turno medio lungo (finalizzati alla produzione di legname da lavoro con assortimenti di pregio). ▪ Impianti con specie arboree per la produzione di biomassa (con ceduzione a turno ravvicinato; produzione di biomassa legnosa per usi energetici oppure per assortimenti da lavoro). ▪ Impianti con specie arboree a rapido accrescimento, con turno minore a 15 anni: (finalizzati alla produzione di legname da lavoro). <p>Tali tipologie sono da ritenersi del tutto coerenti con gli obiettivi perseguiti dalla misura.</p>	<p>I criteri di selezione sono chiaramente definiti nelle disposizioni attuative.</p> <p>I punteggi riguardano le caratteristiche soggettive del beneficiario, la localizzazione dell'intervento, la qualità del progetto e la economicità.</p> <p>Per quanto concerne il punteggio relativo alla qualità dell'intervento, sono definiti nove aspetti che concedono al massimo 10 punti.</p> <p>Per poter essere ammessi i progetti devono ottenere almeno 5 punti ed avere punteggio diverso da zero per sette su nove elementi di valutazione.</p> <p>Gli aspetti qualitativi mirano chiaramente a garantire il perseguimento degli obiettivi della misura, sebbene alla specifica voce "obiettivi dell'intervento" sia assegnato solamente un punto su 10.</p>

Dotazione finanziaria

Tabella H. 2– Piano finanziario della misura (anni 2000-2006) – migliaia di euro

domande Cofinanziate

SPESA PUBBLICA	PARTECIPAZIONE PRIVATA (stima)
49.727	3.967

Fonte: Piano Finanziario aggiornato al pagato 2006.

Avanzamento finanziario

Tabella H. 3– Avanzamento finanziario rispetto a spesa pubblica 00-06 – migliaia di euro

domande Cofinanziate

SPESA PUBBLICA 00-06 (A)	IMPEGNI 00-06 (B)	PAGAMENTI 00-06 (C)	CAPACITÀ DI IMPEGNO (B/A)	CAPACITÀ DI AVANZAMENTO (C/A)	CAPACITÀ DI REALIZZAZIONE (C/B)
49.727	44.746	43.317	90%	87%	97%

Tabella H. 4– Effetto leva della misura– migliaia di euro

domande Cofinanziate

RISORSE PRIVATE TOTALI (A)(DIFFERENZA TRA SPESE TOTALI E CONTRIBUTO CONCESSO)	3.967
CONTRIBUTO CONCESSO (B)	44.746
EFFETTO LEVA DELLA MISURA (A/B)	0,09

Avanzamento procedurale

Tabella H. 5– Avanzamento procedurale della misura

domande Cofinanziate (periodo 2000-2006)

N. DOMANDE PRESENTATE (A)	N. DOMANDE AMMISSIBILI (B)	N. DOMANDE AMMESSE A FINANZIAMENTO (C)
2.286	2.233	1.944

Tabella H. 6– Indicatori di avanzamento procedurale
 domande Cofinanziate

INDICATORE	VALORE
Capacità progettuale (B/ A)	98%
Efficienza attuativa (C/B)	87%

Avanzamento fisico

Tabella H. 7– Domande ammesse: Cofinanziate

ANNO	N. DOMANDE	SPESA PUBBLICA AMMESSA ('000 EUR)
2001	272	12 511
2002	126	2 679
2003	542	10 065
2004	490	9 027
2005	513	10.384
2006	1	81
Totale	1.944	44.746

Figura H. 1– Distribuzione provinciale dei progetti 2002-2006
 domande Cofinanziate

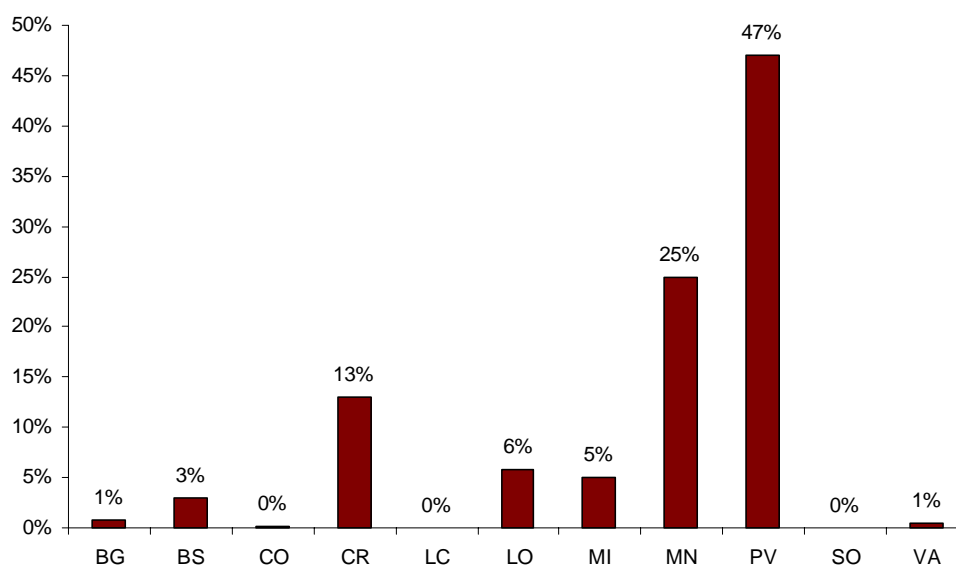
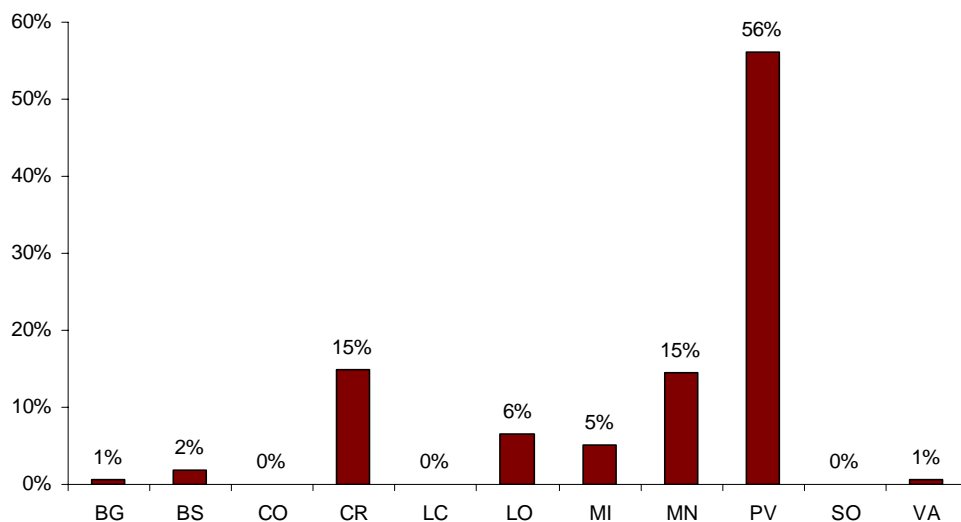


Figura H. 2- Distribuzione provinciale dei contributi concessi 2002-2006

domande Cofinanziate

**Tabella H. 8- Distribuzione territoriale dei progetti ammessi 2001-2006**

domande Cofinanziate

	NUMERO	SPESA AMMESSA (€/1000)
Area ob.1	-	-
Area ob.2	378	4.953
Area fuori ob.1 e 2	1.566	39.792
Totale	1.944	44.745

Tabella H. 9- Distribuzione territoriale dei progetti ammessi 2001-2006

domande Cofinanziate

	NUMERO	SPESA AMMESSA (€/1000)
Zona ordinaria	1.766	43.086
Zone svantaggiate	178	1.659
Zone di montagna	178	1.659
Altre zone svantaggiate	-	-
Zone nelle quali ricorrono svantaggi specifici	-	-
Totale	1.944	44.745

Tabella H. 10-Ripartizione per tipologia di intervento 2001-2006

domande Cofinanziate

	CONIFERE	LATIFOGIE (H02)	PIANTAGIONI MISTE (> 25% DI UNA SECONDA SPECIE)	PIANTAGIONI A RAPIDO ACCRESIMENTO (H03)	TOTALE
Numero di domande approvate	2	726	-	702	1.944
Superficie sovvenzionata (ha)	16	6 466	-	7 523	18.322
Importo medio del sostegno per ha (EUR)	3 933	3 230	-	1 772	2.442
Totale dei costi a carico dei beneficiari ('000 EUR)	12	7 860	-	7 169	75.146
Totale dei costi ammissibili ('000 EUR)	74	28 745	-	20 502	200.480
Importo della spesa pubblica impegnata ('000 EUR)	63	20 884	-	13 333	44.745

MISURA I – ALTRE MISURE FORESTALI

Descrizione della misura

Tabella I.1 – Coerenza tra linee di intervento e criteri di selezione con gli obiettivi della misura.

OBIETTIVI SPECIFICI DELLA MISURA	COERENZA DELLE LINEE DI INTERVENTO	COERENZA DEI CRITERI DI SELEZIONE
<ul style="list-style-type: none"> ▪ L'ampliamento delle foreste nelle zone antropizzate di pianura rafforza la struttura rurale del territorio con la apertura di nuove opportunità per le aziende agricole presenti. ▪ Le azioni proposte aumentano il coinvolgimento dei proprietari e delle loro associazioni anche con l'intenzione di superare i problemi della polverizzazione e parcellizzazione della proprietà. ▪ Nelle aree metropolitane si intende rafforzare il tessuto agricolo residuo del territorio con la formazione di boschi che possono costituire ecosistemi filtro oltre che aree produttive e ricreative. ▪ Attraverso la realizzazione di organici e razionali interventi selvicolturali e connessi, in una logica di filiera bosco/legno/ambiente si intendono potenziare le funzioni economiche, sociali ed ecologiche delle foreste. <p>Nell'ambito di questo contesto, gli obiettivi che con la presente misura si perseguono sono:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Il mantenimento, il rinnovamento e la valorizzazione delle risorse forestali, 2. La gestione e lo sviluppo sostenibile della silvicoltura, 3. L'estensione delle superfici boschive. 	<p>Le 12 tipologie di intervento previste, delle quali 7 attivate dall'ultima circolare attuativa, prevedono una serie di operazioni finalizzate al perseguimento degli obiettivi della misura.</p> <p>L'azione a (interventi selvicolturali di miglioramento delle superfici forestali) è strettamente finalizzata al primo obiettivo specifico;</p> <p>L'azione c (diminuzione dei costi delle utilizzazioni boschive e degli interventi selvicolturali, mediante l'adeguamento e la realizzazione di strade e piste forestali) persegue l'obiettivo di favorire la gestione della silvicoltura.</p> <p>L'azione d (investimenti diretti a migliorare e a razionalizzare i processi di raccolta, trasformazione e commercializzazione dei prodotti) mira a valorizzare le risorse forestali e la gestione della silvicoltura.</p> <p>L'azione f (promozione dell'associazionismo tra proprietari per la gestione forestale) è finalizzata a migliorare la gestione delle risorse forestali.</p> <p>L'azione g (ricostituzione e ripristino delle superfici forestali danneggiate da avversità biotiche e abiotiche) mira allo sviluppo sostenibile ed all'estensione delle superfici boschive.</p> <p>L'azione j (imboschimento dei terreni non agricoli) ha come obiettivo l'estensione delle superfici boschive, in particolare nelle aree urbane.</p> <p>L'azione l (pianificazione forestale) può essere associata agli obiettivi specifici 1 e 2.</p>	<p>Ogni azione attivata prevede specifici criteri di selezione e punteggi premiali. Essi riguardano la cantierabilità dell'intervento, la localizzazione, la coerenza con i piani di gestione forestale e specifiche caratteristiche delle operazioni previste, in modo tale che il progetto risulti coerente con gli obiettivi della misura.</p>

Dotazione finanziaria

Tabella I. 2– Piano finanziario della misura (anni 2000-2006) – migliaia di euro
 domande Cofinanziate

SPESA PUBBLICA	PARTECIPAZIONE PRIVATA (stima)
4.132	1.035

Fonte: Piano Finanziario aggiornato al pagato 2006.

Avanzamento finanziario

Tabella I. 3– Avanzamento finanziario rispetto a spesa pubblica 00-06 – migliaia di euro
 domande Cofinanziate

SPESA PUBBLICA 00-06 (A)	IMPEGNI 00-06 (B)	PAGAMENTI 00-06 (C)	CAPACITÀ DI IMPEGNO (B/A)	CAPACITÀ DI AVANZAMENTO (C/A)	CAPACITÀ DI REALIZZAZIONE (C/B)
4.132	4.607	4.130	111%	100%	90%

Tabella I. 4– Effetto leva della misura– migliaia di euro
 domande Cofinanziate

RISORSE PRIVATE TOTALI (A)(DIFFERENZA TRA SPESE TOTALI E CONTRIBUTO CONCESSO)	1.035
CONTRIBUTO CONCESSO (B)	4.607
EFFETTO LEVA DELLA MISURA (A/B)	0,22

Avanzamento fisico

Tabella I. 5– Domande ammesse: Cofinanziate e finanziate con Aiuti di Stato

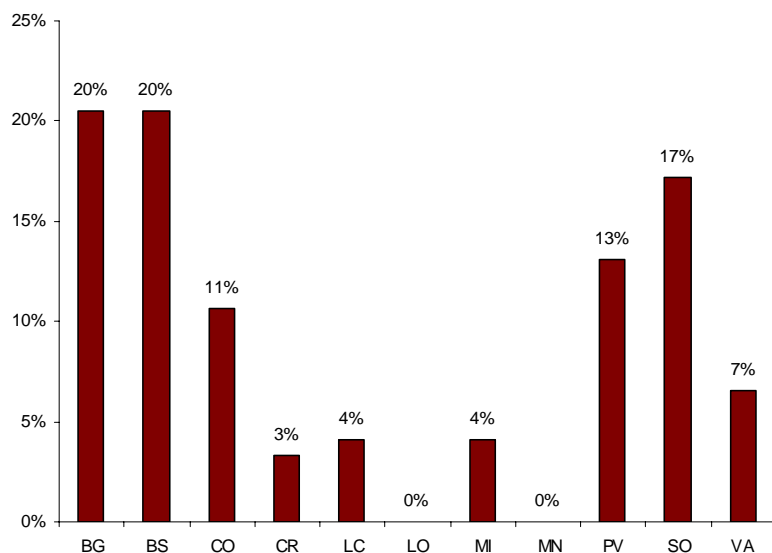
ANNO	COFINANZIATI		AIUTI DI STATO		TOTALE	
	N. DOMANDE	SPESA PUBBLICA AMMESSA ('000 EUR)	N. DOMANDE	SPESA PUBBLICA AMMESSA ('000 EUR)	N. DOMANDE	SPESA PUBBLICA AMMESSA ('000 EUR)
Totale	92	4.607	n.d. (*)	7.737 (*)	n.d. (*)	12.344 (*)

(*) Si sono incontrati problemi di ricostruzione dei dati relativi al 2001, che portano a non avere un valore certo delle domande finanziate ed a proporre un valore di stima della spesa pubblica.

Per tale motivo i dati di seguito elaborati non considerano il 2001, che pure ha un peso importante nell'ambito dell'attuazione della misura.

Figura I. 1– Distribuzione provinciale dei progetti – 2002-2006

domande Cofinanziate e domande finanziate con Aiuti di Stato

**Figura I. 2– Distribuzione provinciale dei contributi concessi – 2002-2006**

domande Cofinanziate e domande finanziate con Aiuti di Stato

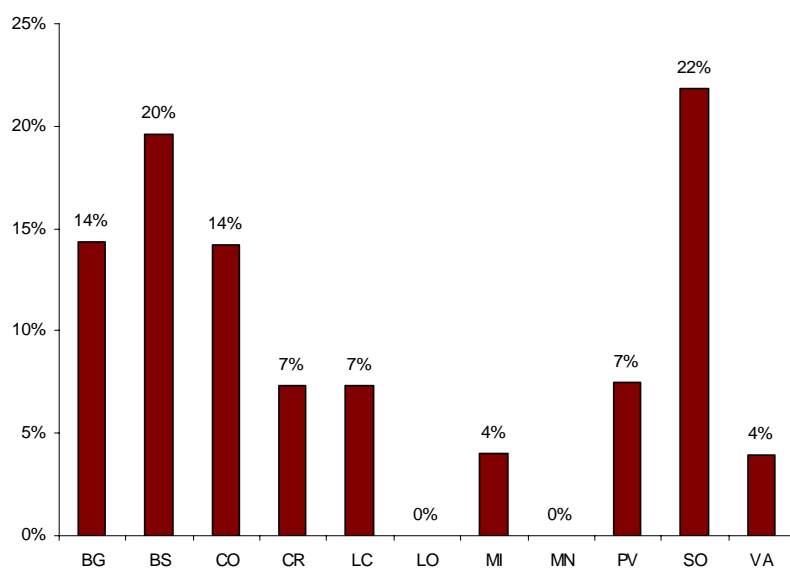


Tabella I. 6- Distribuzione territoriale dei progetti ammessi 2002-2006

domande Cofinanziate e domande finanziate con Aiuti di Stato

	NUMERO	SPESA AMMESSA (€/1000)
Area ob.1	-	-
Area ob.2	46	1.717
Area fuori ob.1 e 2	76	4.180
Totale	122	5.897

Tabella I. 7- Distribuzione territoriale dei progetti ammessi 2002-2006

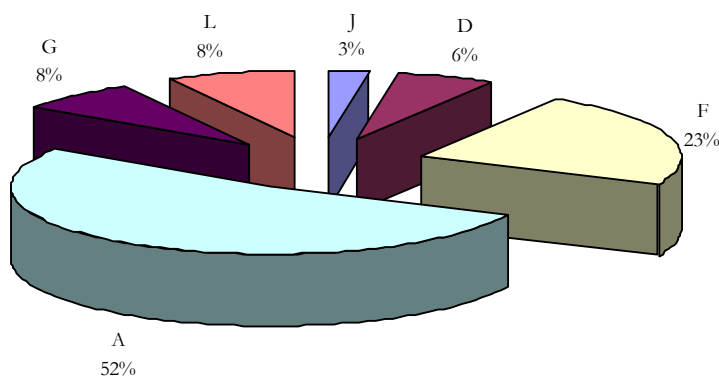
domande Cofinanziate e domande finanziate con Aiuti di Stato

	NUMERO	SPESA AMMESSA (€/1000)
Zona ordinaria	19	921
Zone svantaggiate	103	4.976
<i>Zone di montagna</i>	<i>103</i>	<i>4.976</i>
<i>Altre zone svantaggiate</i>	-	-
<i>Zone nelle quali ricorrono svantaggi specifici</i>	-	-
Totale	122	5.897

Tabella I. 8- Tipologia interventi 2002-2006

domande Cofinanziate e domande finanziate con Aiuti di Stato

	AZIONE	NUMERO	SPESA AMMESSA (€/1000)
J	Imboschimento superfici non agricole - Conifere	-	-
J	Imboschimento superfici non agricole - Latifoglie	2	148
J	Imboschimento superfici non agricole - Pianta a rapido accrescimento	-	-
J	Imboschimento superfici non agricole - Piantagioni miste	-	-
D	Investimenti finalizzati alla raccolta, prima trasform. e commerc. prod. Forestali	10	366
E	Progetti per la promozione di nuovi sbocchi per i prodotti della silvicoltura	-	-
F	Costituzione di associazioni forestali di imprenditori	22	1.357
A	Interventi selvicolturali di miglioramento delle superfici forestali	64	3.104
C	Adeguamento e realizzazione di strade e piste forestali	-	-
K	Fasce tagliafuoco	-	-
H	Altri Interventi di prevenzione degli incendi boschivi	-	-
G	Interventi per la ricostituzione patrimonio silvicolo danneggiato	7	449
L	Interventi per il miglioramento della stabilità ecologica delle foreste a fini di interesse pubblico	17	472
	Totale	122	5.897

Figura I. 3– Distribuzione della spesa pubblica tra le azioni della misura I**Tabella I. 9- Tipologia dei beneficiari dell'azione F**

domande Cofinanziate e domande finanziate con Aiuti di Stato

	'01-'05
Privati	26
Pubblici di cui:	22
<i>comuni</i>	-
<i>comunità montane/ consorzi forestali</i>	22
Totale	48

Tabella I. 10- Attuazione dell'azione L diretta al miglioramento della stabilità ecologica delle foreste ai fini di interesse pubblico

domande Cofinanziate e domande finanziate con Aiuti di Stato

	'01-'03
n. domande	57
ha	54.154

ASSE III

Il terzo Asse è relativo allo sviluppo integrato delle zone rurali ed al miglioramento dell'habitat.

Nella tabella che segue si riporta l'indicazione delle misure appartenenti all'Asse.

Tabella III. 1- Misure appartenenti all'Asse

J	3.10	Miglioramento fondiario
O	3.15	Rinnovamento e miglioramento dei villaggi e protezione e tutela del patrimonio rurale
Q	3.17	Gestione delle risorse idriche in agricoltura
R	3.18	Sviluppo e miglioramento delle infrastrutture rurali
T	3.20	Tutela dell'ambiente in relazione all'agricoltura, alla silvicoltura,...
U	3.21	Ricostituzione del potenziale agricolo danneggiato da disastri naturali .

MISURA J – MIGLIORAMENTO FONDIARIO

Descrizione della misura

Tabella J. 1– Coerenza tra linee di intervento e criteri di selezione con gli obiettivi della misura.

OBIETTIVI SPECIFICI DELLA MISURA	COERENZA DELLE LINEE DI INTERVENTO	COERENZA DEI CRITERI DI SELEZIONE
<ul style="list-style-type: none"> Il mantenimento e il miglioramento della produttività e della multifunzionalità (funzione produttiva, ambientale, paesaggistica, ecc.) del sistema degli alpeggi, mediante la promozione e la realizzazione di organici e razionali interventi strutturali ed infrastrutturali 	<p>Le tipologie di intervento previste sono le seguenti:</p> <ul style="list-style-type: none"> Interventi integrati di manutenzione straordinaria; ristrutturazione di fabbricati esistenti e realizzazione di nuovi fabbricati completi di impianti e attrezzature fisse Adeguamento e/o realizzazione della viabilità indispensabile al servizio delle malghe e dei pascoli. Adeguamento e/o costruzione di opere indispensabili di approvvigionamento idrico quali: Adeguamento e/o costruzione di opere di approvvigionamento energetico quali elettrodotti, centraline idroelettriche (turbina), pannelli fotovoltaici, ecc. Sistemazione di erosioni e dissesti ricorrendo, laddove possibile, all'utilizzo di tecniche di ingegneria naturalistica. <p>Tutte le tipologie previste contribuiscono al perseguimento degli obiettivi specifici della misura.</p>	<p>I criteri di selezione mirano a privilegiare progetti in più avanzato stato di progettazione, il più lungo periodo di caricamento, l'adeguamento igienico sanitario dei fabbricati, il più alto numero di UBA caricate, l'ubicazione in zone sensibili (ob.2 o protette) e gli interventi inseriti in piani di assestamento forestale.</p> <p>Viene così garantita la qualità dei progetti e la finalizzazione agli obiettivi della misura.</p>

Dotazione finanziaria

Tabella J. 2– Piano finanziario della misura (anni 2000-2006) – migliaia di euro
 domande Cofinanziate

SPESA PUBBLICA	PARTECIPAZIONE PRIVATA (stima)
8.079	3.555

Fonte: Piano Finanziario aggiornato al pagato 2006.

Avanzamento finanziario

Tabella J. 3– Avanzamento finanziario rispetto a spesa pubblica 00-06 – migliaia di euro
 domande Cofinanziate

SPESA PUBBLICA 00-06 (A)	IMPEGNI 00-06 (B)	PAGAMENTI 00-06 (C)	CAPACITÀ DI IMPEGNO (B/A)	CAPACITÀ DI AVANZAMENTO (C/A)	CAPACITÀ DI REALIZZAZIONE (C/B)
8.079	8.641	8.166	107%	101%	95%

Tabella J. 4– Effetto leva della misura– migliaia di euro
 domande Cofinanziate

RISORSE PRIVATE TOTALI (A)(DIFFERENZA TRA SPESE TOTALI E CONTRIBUTO CONCESSO)	3.555
CONTRIBUTO CONCESSO (B)	8.641
EFFETTO LEVA DELLA MISURA (A/B)	0,41

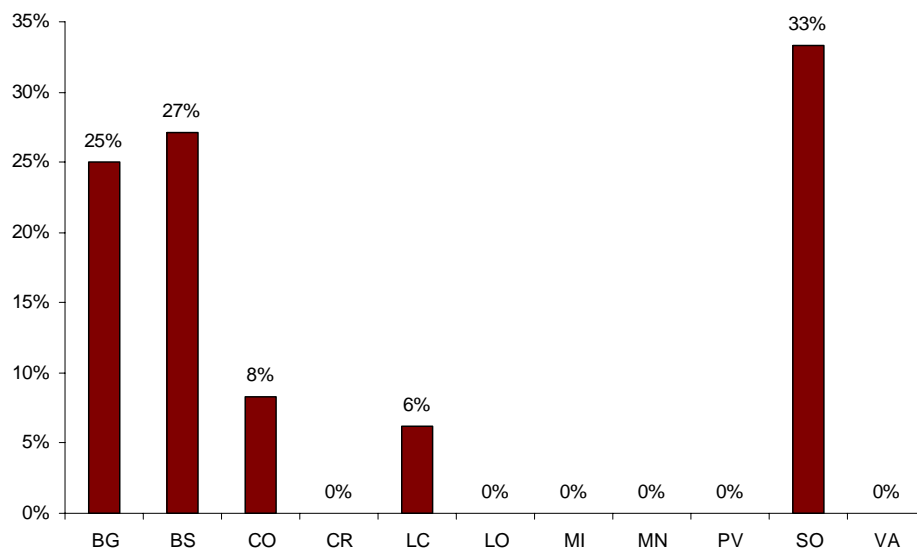
Avanzamento fisico

Tabella J. 5– Domande ammesse: Cofinanziate

ANNO	N. DOMANDE	SPESA PUBBLICA AMMESSA ('000 EUR)
2001	27	321
2002	46	8.037
2003	2	283
2004	-	-
2005	-	-
2006	-	-
Totale	75	8.641

Figura J. 1– Distribuzione provinciale dei progetti 2002-2006

domande Cofinanziate

**Figura J. 2– Distribuzione provinciale dei contributi concessi – 2002-2006**

domande Cofinanziate

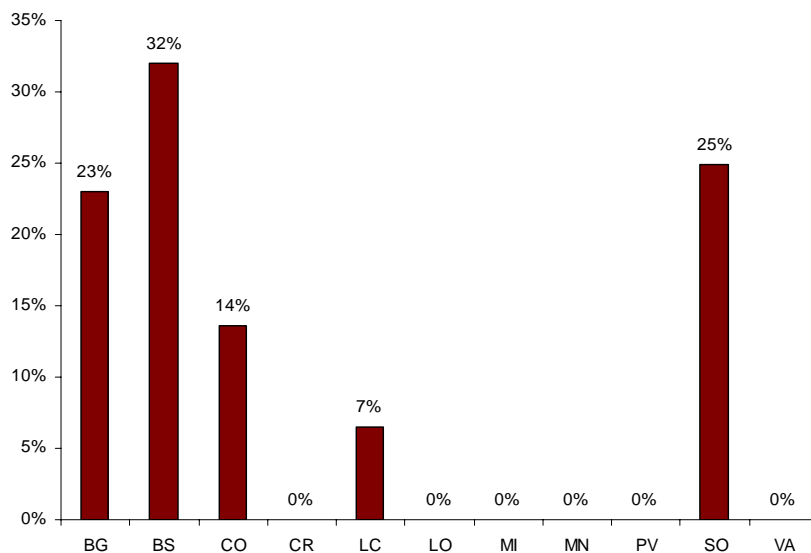


Tabella J. 6- Distribuzione territoriale dei progetti ammessi 2001-2006

domande Cofinanziate

	NUMERO	SPESA AMMESSA (€/1000)
Area ob.1	-	-
Area ob.2	24	4.234
Area fuori ob.1 e 2	51	4.407
Totale	75	8.641

Tabella J. 7- Distribuzione territoriale dei progetti ammessi 2001-2006

domande Cofinanziate

	NUMERO	SPESA AMMESSA (€/1000)
Zona ordinaria	2	259
Zone svantaggiate	73	8.381
<i>Zone di montagna</i>	<i>73</i>	<i>8.381</i>
<i>Altre zone svantaggiate</i>	-	-
<i>Zone nelle quali ricorrono svantaggi specifici</i>	-	-
Totale	75	8.641

Tabella J. 8- Ripartizione progetti per tipologia di intervento 2002-2006

domande Cofinanziate

TIPOLOGIA DI INTERVENTO	N°DOMANDE	SPESA IMPEGNATA
Opere di manutenzione idraulico agraria	-	-
Opere di bonifica e drenaggio	-	-
Opere di prevenzione dell'erosione	-	-
Opere di prevenzione dalle inondazioni	-	-
Altre opere	100%	100%
Totale	100%	100%

MISURA O– RINNOVAMENTO E MIGLIORAMENTO DEI VILLAGGI E PROTEZIONE E TUTELA DEL PATRIMONIO RURALE

Descrizione della misura

Tabella O. 1– Coerenza tra linee di intervento e criteri di selezione con gli obiettivi della misura.

OBIETTIVI SPECIFICI DELLA MISURA	COERENZA DELLE LINEE DI INTERVENTO	COERENZA DEI CRITERI DI SELEZIONE
<ul style="list-style-type: none"> ▪ salvaguardia, recupero e valorizzazione del patrimonio architettonico e paesaggistico rurale; ▪ progettazione e realizzazione di percorsi agricolo-ambientali-culturali e/o progetti di riqualificazione; ▪ realizzazione di progetti di promozione e informazione legata al tema del recupero, della valorizzazione e salvaguardia del territorio; ▪ incrementare il flusso turistico e incentivare il turista di passaggio a fermarsi e iniziare un cammino che lo porti alla scoperta anche delle tradizioni culturali, artigianali e gastronomiche della zona (in questo modo si potrebbero ipotizzare anche positive ricadute dal punto di vista occupazionale). 	<p>Il PSR prevede la realizzazione dei seguenti interventi:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Recupero e/o ristrutturazione di borghi, edifici isolati e strutture edilizie; ▪ Recupero e/o ristrutturazione di edifici e manufatti idraulici, rogge, canali e salti di interesse storico-ambientale; ▪ Recupero e/o ristrutturazione di opifici, anche situati all'interno di aziende agricole; ▪ Recupero di strutture agricole esistenti ai fini di una valorizzazione culturale, attraverso la creazione di spazi museali attivi, connessi ad attività di divulgazione; ▪ Progettazione e realizzazione dei percorsi di collegamento (comprensivi delle spese di progettazione e realizzazione della segnaletica); <p>Tra questi le disposizioni attuative hanno previsto l'attivazione della seconda tipologia, limitando così gli obiettivi specifici perseguibili.</p>	<p>Gli otto criteri di selezione in base ai quali vengono assegnati i punteggi (Cantierabilità dei lavori; Aggregazione per tipologie degli interventi; Funzioni attribuite agli interventi; Chiarezza e innovatività del progetto; Sinergie con altre misure; Sinergia con progetti regionali e europei; Cofinanziatori degli interventi; Promozione e divulgazione) garantiscono la coerenza dei progetti selezionati con gli obiettivi legati alla specifica linea di intervento attivata, in particolare il recupero del patrimonio architettonico e la sua valorizzazione.</p>

Dotazione finanziaria

Tabella O. 2– Piano finanziario della misura (anni 2000-2006) – migliaia di euro
 domande Cofinanziate

SPESA PUBBLICA	PARTECIPAZIONE PRIVATA (stima)
772	321

Fonte: Piano Finanziario aggiornato al pagato 2006.

Avanzamento finanziario

Tabella O. 3– Avanzamento finanziario rispetto a spesa pubblica 00-06 – migliaia di euro
 domande Cofinanziate

SPESA PUBBLICA 00-06 (A)	IMPEGNI 00-06 (B)	PAGAMENTI 00-06 (C)	CAPACITÀ DI IMPEGNO (B/A)	CAPACITÀ DI AVANZAMENTO (C/A)	CAPACITÀ DI REALIZZAZIONE (C/B)
772	793	772	103%	100%	97%

Tabella O. 4– Effetto leva della misura– migliaia di euro
 domande Cofinanziate

RISORSE PRIVATE TOTALI (A)(DIFFERENZA TRA SPESE TOTALI E CONTRIBUTO CONCESSO)	321
CONTRIBUTO CONCESSO (B)	793
EFFETTO LEVA DELLA MISURA (A/B)	0,41

Avanzamento fisico**Tabella O. 5– Domande ammesse: Cofinanziate**

ANNO	N. DOMANDE	SPESA PUBBLICA AMMESSA ('000 EUR)
2001	-	-
2002	2	793
2003	-	-
2004	-	-
2005	-	-
2005	-	-
Totale	2	793

Tabella O. 6- Distribuzione territoriale dei progetti ammessi 2002-2006

domande Cofinanziate

	NUMERO	SPESA AMMESSA (€/1000)
Area ob.1	-	-
Area ob.2	2	793
Area fuori ob.1 e 2	-	-
Totale	2	793

Tabella O. 7- Distribuzione territoriale dei progetti ammessi 2002-2006

domande Cofinanziate

	NUMERO	SPESA AMMESSA
Zona ordinaria	-	-
Zone svantaggiate	2	793
Zone di montagna	2	793
Altre zone svantaggiate	-	-
Zone nelle quali ricorrono svantaggi specifici	-	-
Totale	2	793

Tabella O. 8- Ripartizione domande per tipologia di intervento 2002-2006

domande Cofinanziate e domande finanziate con Aiuti di Stato

TIPOLOGIA DI INTERVENTO	N°DOMANDE	SPESA IMPEGNATA
Ristrutturazione edifici e abitazioni rurali	-	-
Ristrutturazione borghi rurali	2	793
Restauro beni storici, artistici e culturali	-	-
Indagini, studi e ricerche di mercato	-	-
Progetti per la valorizz. cultura e tradizione locale	-	-
Itinerari culturali e didattici	-	-
Centri di informazione	-	-
Altri interventi	-	-
Totale	2	793

MISURA Q – GESTIONE DELLE RISORSE IDRICHE IN AGRICOLTURA

Descrizione della misura

Tabella Q. 1– Coerenza tra linee di intervento e criteri di selezione con gli obiettivi della misura.

OBIETTIVI SPECIFICI DELLA MISURA	COERENZA DELLE LINEE DI INTERVENTO	COERENZA DEI CRITERI DI SELEZIONE
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Salvaguardia della risorsa idrica; ▪ Razionalizzazione della gestione delle risorse idriche in agricoltura; ▪ Promozione del risparmio idrico e dell'utilizzo plurimo delle acque; ▪ Salvaguardia e valorizzazione del territorio rurale e del paesaggio agrario. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nuove realizzazioni e manutenzioni straordinarie di opere a servizio del sistema idraulico-territoriale, comprensive di progettazione, finalizzate a garantire la salvaguardia ambientale, la tutela e la valorizzazione del territorio rurale e del paesaggio; ▪ Nuove realizzazioni e manutenzioni straordinarie di opere idrauliche, comprensive di progettazione, finalizzate alla salvaguardia e al razionale utilizzo della risorsa idrica in termini qualitativi e di risparmio idrico e/o all'utilizzo plurimo delle acque; ▪ Realizzazione e sviluppo di sistemi e applicazione di tecnologie innovative per la gestione, l'utilizzo e la salvaguardia della risorsa idrica, comprensivi di progettazione. <p>Tutte le linee di intervento, ulteriormente specificate nelle disposizioni attuative, consentono di perseguire concretamente gli obiettivi della misura.</p>	<p>Tutti i progetti devono, per poter essere considerati ammissibili, prevedere interventi inseriti in documenti di programmazione regionale e comprensoriali in tema di bonifica.</p> <p>I punteggi premiali sono attribuiti in base alle caratteristiche del territorio di riferimento ed alle problematiche idrauliche dello stesso, alla qualità ed innovatività del progetto nonché alle caratteristiche intrinseche del progetto (coerenza con gli indirizzi della programmazione regionale, coinvolgimento di enti ed istituzioni, effetti sulle acque, tecniche innovative, tutela del paesaggio).</p> <p>Tutti i criteri sono strettamente finalizzati alla selezione dei progetti maggiormente coerenti con gli obiettivi della misura.</p>

Dotazione finanziaria

Tabella Q. 2– Piano finanziario della misura (anni 2000-2006) – migliaia di euro
 domande Cofinanziate

SPESA PUBBLICA	PARTECIPAZIONE PRIVATA (stima)
41.104	10.672

Fonte: Piano Finanziario aggiornato al pagato 2006.

Avanzamento finanziario

Tabella Q. 3– Avanzamento finanziario rispetto a spesa pubblica 00-06 – migliaia di euro
 domande Cofinanziate

SPESA PUBBLICA 00-06 (A)	IMPEGNI 00-06 (B)	PAGAMENTI 00-06 (C)	CAPACITÀ DI IMPEGNO (B/A)	CAPACITÀ DI AVANZAMENTO (C/A)	CAPACITÀ DI REALIZZAZIONE (C/B)
41.104	41.933	41.057	102%	100%	98%

Tabella Q. 4– Effetto leva della misura– migliaia di euro
 domande Cofinanziate

RISORSE PRIVATE TOTALI (A)(DIFFERENZA TRA SPESE TOTALI E CONTRIBUTO CONCESSO)	10.672
CONTRIBUTO CONCESSO (B)	41.933
EFFETTO LEVA DELLA MISURA (A/B)	0,25

Avanzamento fisico

Tabella Q. 5– Domande ammesse: Cofinanziate e finanziate con Aiuti di Stato

	COFINANZIATI		AIUTI DI STATO		TOTALE	
ANNO	N. DOMANDE	SPESA PUBBLICA AMMESSA ('000 EUR)	N. DOMANDE	SPESA PUBBLICA AMMESSA ('000 EUR)	N. DOMANDE	SPESA PUBBLICA AMMESSA ('000 EUR)
2001	30	7.377	17	4.058	47	11.435
2002	22	5.336	19	3.877	41	9.213
2003	58	13.206	3	1.397	61	14.604
2004	52	16.014	1	46	53	16.059
2005	-	-	-	-	-	-
2006	-	-	-	-	-	-
Totale	162	41.933	40	9.378	202	51.311

Figura Q. 1– Distribuzione provinciale dei progetti 2002-2006

domande Cofinanziate e domande finanziate con Aiuti di Stato

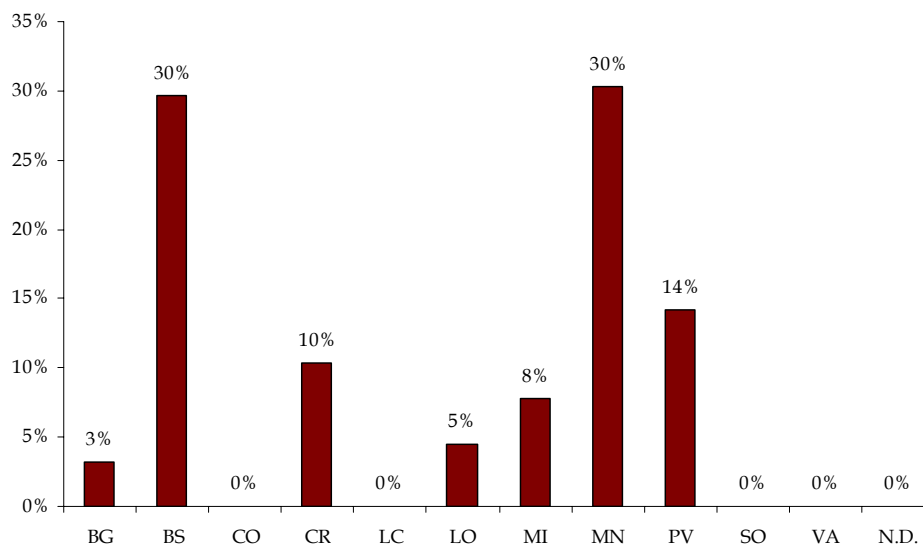


Figura Q. 2– Distribuzione provinciale dei contributi concessi 2002-2006
 domande Cofinanziate e domande finanziate con Aiuti di Stato

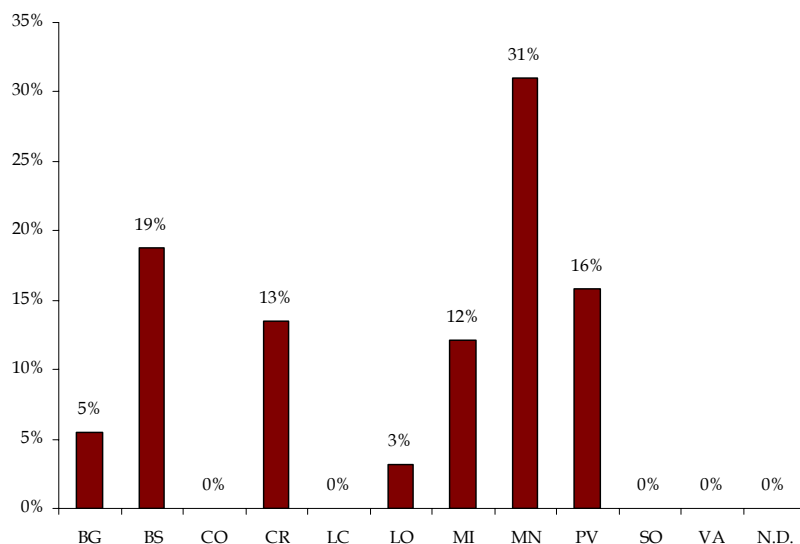


Tabella Q. 6- Distribuzione territoriale dei progetti ammessi 2001-2006
 domande Cofinanziate e domande finanziate con Aiuti di Stato

	NUMERO	SPESA AMMESSA (€/1000)
Area ob.1	-	-
Area ob.2	21	6.663
Area fuori ob.1 e 2	181	44.648
Totale	202	51.311

Tabella Q. 7- Distribuzione territoriale dei progetti ammessi 2001-2006
 domande Cofinanziate e domande finanziate con Aiuti di Stato

	NUMERO	SPESA AMMESSA (€/1000)
Zona ordinaria	199	50.774
Zone svantaggiate	3	537
Zone di montagna	3	537
Altre zone svantaggiate	-	-
Zone nelle quali ricorrono svantaggi specifici	-	-
Totale	202	51.311

Tabella Q. 8- Ripartizione per tipologia di intervento – 2001-2006

domande Cofinanziate e domande finanziate con Aiuti di Stato

	CAPTAZIONE	SISTEMAZIONE IDRAULICA	TOTALE
Numero di domande	5	197	202
Totale dei costi a carico dei beneficiari	247	22.365	22.611
Totale dei costi ammissibili	1.233	54.921	56.154
Importo della spesa pubblica impegnata	987	50.324	51.311

MISURA R – SVILUPPO E MIGLIORAMENTO DELLE INFRASTRUTTURE RURALI

Descrizione della misura

Tabella R. 1– Coerenza tra linee di intervento e criteri di selezione con gli obiettivi della misura.

OBIETTIVI SPECIFICI DELLA MISURA	COERENZA DELLE LINEE DI INTERVENTO	COERENZA DEI CRITERI DI SELEZIONE
<ul style="list-style-type: none"> ▪ mantenimento di un quadro di vita sociale; ▪ rendere meno gravoso e più competitivo il lavoro agricolo; ▪ favorire il pieno e razionale utilizzo delle risorse agro-silvo-pastorali; ▪ il mantenimento di condizioni generali sufficienti affinché continui la permanenza delle popolazioni nelle zone rurali più svantaggiate 	<p>Le linee di intervento sono le seguenti</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Adeguamento e/o costruzione di acquedotti rurali di interesse collettivo ▪ Adeguamento e/o costruzione di elettrodotti rurali di interesse collettivo ▪ Adeguamento e/o costruzione di strade interpoderali e agro-silvo-pastorali <p>Tali linee di intervento possono essere associate ai diversi obiettivi, sebbene ipotizzare effetti concreti sul mantenimento di un quadro di vita sociale attraverso la realizzazione di acquedotti, elettrodotti e strade interpoderali sia da ritenersi eccessivo.</p> <p>Anche gli impegni che si assumono i beneficiari contribuiscono al perseguimento degli obiettivi.</p>	<p>I criteri di selezione riguardano i seguenti aspetti:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Cantierabilità dei lavori ▪ Numero di strutture aziendali coinvolte ▪ Interventi integrati ed innovativi ▪ Quota altimetrica intervento ▪ Interventi ubicati nei territori ricadenti in zone sensibili <p>I criteri premiali non sono strettamente connessi agli obiettivi specifici, ma riguardano la velocità di spesa, la localizzazione, l'integrazione e l'innovatività degli interventi.</p>

Dotazione finanziaria

Tabella R. 2– Piano finanziario della misura (anni 2000-2006) – migliaia di euro

domande Cofinanziate

SPESA PUBBLICA	PARTECIPAZIONE PRIVATA (stima)
12.357	1.275

Fonte: Piano Finanziario aggiornato al pagato 2006.

Avanzamento finanziario

Tabella R. 3– Avanzamento finanziario rispetto a spesa pubblica 00-06 – migliaia di euro

domande Cofinanziate

SPESA PUBBLICA 00-06 (A)	IMPEGNI 00-06 (B)	PAGAMENTI 00-06 (C)	CAPACITÀ DI IMPEGNO (B/A)	CAPACITÀ DI AVANZAMENTO (C/A)	CAPACITÀ DI REALIZZAZIONE (C/B)
12.357	13.330	12.691	108%	103%	95%

Tabella R. 4– Effetto leva della misura– migliaia di euro

domande Cofinanziate

RISORSE PRIVATE TOTALI (A)(DIFFERENZA TRA SPESE TOTALI E CONTRIBUTO CONCESSO)	1.275
CONTRIBUTO CONCESSO (B)	13.330
EFFETTO LEVA DELLA MISURA (A/B)	0,10

Avanzamento fisico

Tabella R. 5– Domande ammesse: Cofinanziate

ANNO	N. DOMANDE	SPESA PUBBLICA AMMESSA ('000 EUR)
2001	56	10.933
2002	15	2.397
2003	-	-
2004	-	-
2005	-	-
2006	-	-
Totale	71	13.330

Figura R. 1– Distribuzione provinciale dei progetti - 2002-2006
domande Cofinanziate

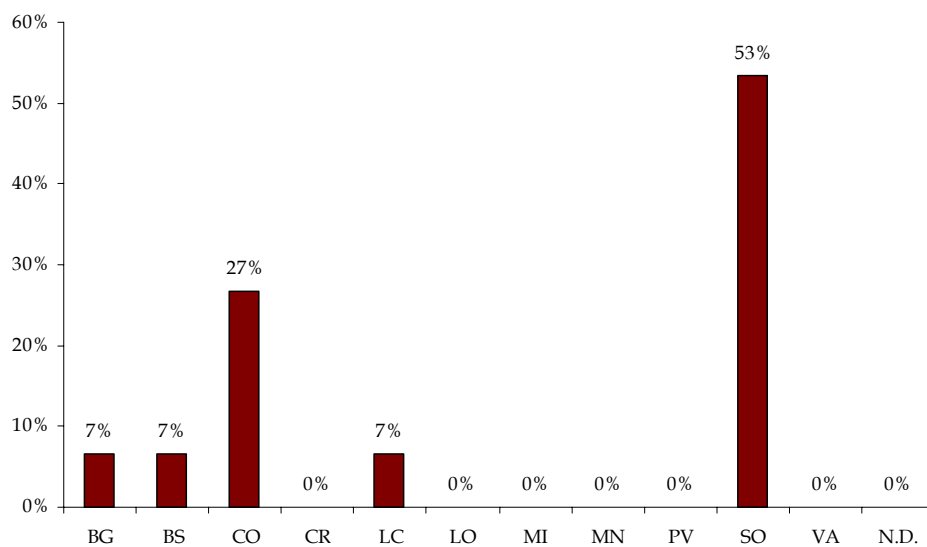
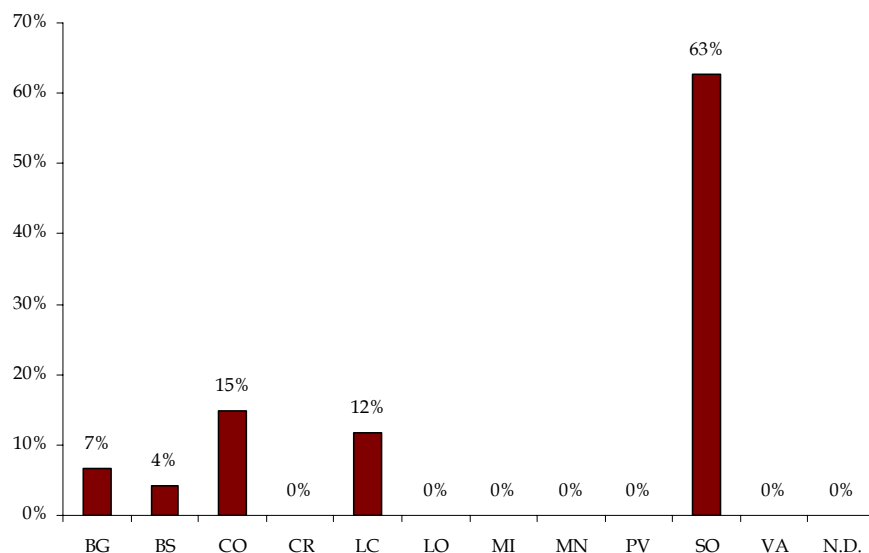


Figura R. 2- Distribuzione provinciale dei contributi concessi - 2002-2006

domande Cofinanziate

**Tabella R. 6- Distribuzione territoriale dei progetti ammessi 2001-2006**

domande Cofinanziate

	NUMERO	SPESA AMMESSA (€/1000)
Area ob.1	-	-
Area ob.2	29	4.728
Area fuori ob.1 e 2	42	8.602
Totale	71	13.330

Tabella R. 7- Distribuzione territoriale dei progetti ammessi 2001-2006

domande Cofinanziate

	NUMERO	SPESA AMMESSA (€/1000)
Zona ordinaria	1	250
Zone svantaggiate	70	13.081
<i>Zone di montagna</i>	70	13.081
<i>Altre zone svantaggiate</i>	-	-
<i>Zone nelle quali ricorrono svantaggi specifici</i>	-	-
Totale	71	13.330

Tabella R. 8- Ripartizione per tipo di intervento - 2001-2006

domande Cofinanziate

	INTERVENTI SULLA RETE IDRICA	INTERVENTI SULLA STRADE RURALI	INTERVENTI SULLA RETE ELETTRICA	ALTRO	TOTALE
Numero di domande approvate	17	4	50	-	71
Totale dei costi a carico dei beneficiari	359	79	1.043	-	1.481
Totale dei costi ammissibili	3.588	795	10.429	-	14.811
Importo della spesa pubblica impegnata	3.229	715	9.386	-	13.330

MISURA T – TUTELA DELL'AMBIENTE IN RELAZIONE ALL'AGRICOLTURA, ALLA SILVICOLTURA,...

Descrizione della misura

Tabella T. 1– Coerenza tra linee di intervento e criteri di selezione con gli obiettivi della misura.

OBIETTIVI SPECIFICI DELLA MISURA	COERENZA DELLE LINEE DI INTERVENTO	COERENZA DEI CRITERI DI SELEZIONE
<ul style="list-style-type: none"> Conservare e ripristinare ecosistemi di particolare interesse; Valorizzare a fini didattico, dimostrativo e turistico ambiti di particolare rilevanza paesaggistica e/o naturalistica. 	<p>Interventi di ripristino nei siti degradati, conservazione e manutenzione degli stessi. Gli interventi possono riguardare:</p> <ul style="list-style-type: none"> il recupero di zone umide, aree boscate, tratti di aste fluviali o torrentizie caratterizzate da particolari consociazioni vegetali, altri biotopi di particolare interesse naturalistico, attraverso recupero di muri in pietra di terrazzamenti, rifacimento pavimentazione sentieri, recupero strutture murarie; Impianto di essenze vegetali autoctone volto a ripristinare la copertura vegetale originaria; Pulizia di corsi d'acqua, fontanili, risorgive, aree umide e realizzazione di eventuali opere di sistemazione delle sponde; Realizzazione di recinzioni, segnaletica e altri piccoli manufatti necessari alla fruizione (panchine, passerelle, etc.) 	<p>I criteri di selezione concernono:</p> <ul style="list-style-type: none"> Finalità dell'intervento Qualità dell'intervento Sinergia con la misura o (3.15) Sinergia con progetti regionali e europei Progetti cofinanziati oltre il 20% <p>I primi due aspetti sono volti a premiare i progetti che meglio rispondono agli obiettivi della misura.</p>

Dotazione finanziaria

Tabella T. 2– Piano finanziario della misura (anni 2000-2006) – migliaia di euro
 domande Cofinanziate

SPESA PUBBLICA	PARTECIPAZIONE PRIVATA (stima)
548	131

Fonte: Piano Finanziario aggiornato al pagato 2006

Avanzamento finanziario

Tabella T. 3– Avanzamento finanziario rispetto a spesa pubblica 00-06 – migliaia di euro
 domande Cofinanziate

SPESA PUBBLICA 00-06 (A)	IMPEGNI 00-06 (B)	PAGAMENTI 00-06 (C)	CAPACITÀ DI IMPEGNO (B/A)	CAPACITÀ DI AVANZAMENTO (C/A)	CAPACITÀ DI REALIZZAZIONE (C/B)
548	614	548	112%	100%	89%

Tabella T. 4– Effetto leva della misura– migliaia di euro
 domande Cofinanziate

RISORSE PRIVATE TOTALI (A)(DIFFERENZA TRA SPESE TOTALI E CONTRIBUTO CONCESSO)	131
CONTRIBUTO CONCESSO (B)	614
EFFETTO LEVA DELLA MISURA (A/B)	0,21

Avanzamento fisico**Tabella T. 5– Domande ammesse: Cofinanziate**

ANNO	N. DOMANDE	SPESA PUBBLICA AMMESSA ('000 EUR)
2001	-	-
2002	2	614
2003	-	-
2004	-	-
2005		
2005		
Totale	2	614

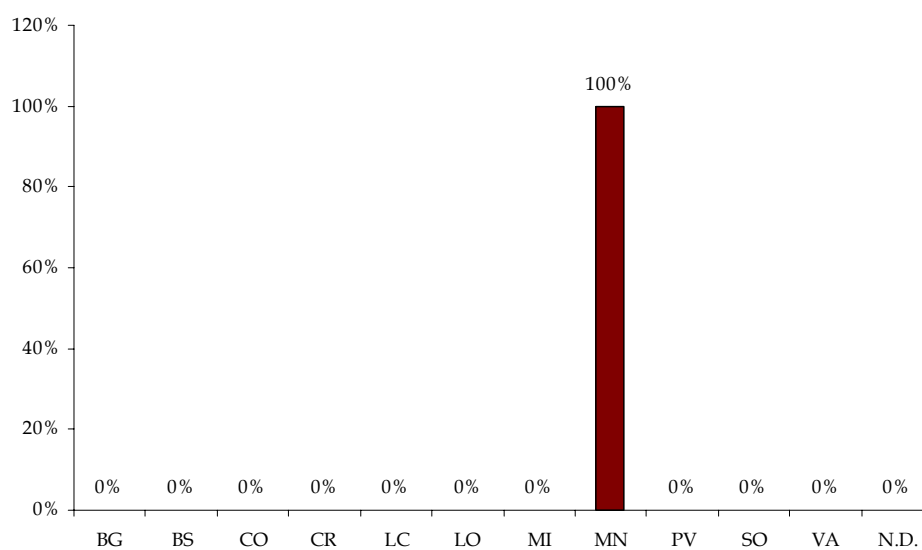
Figura T. 1– Distribuzione provinciale dei progetti – 2001-2006
domande Cofinanziate

Figura T. 2– Distribuzione provinciale dei contributi concessi – 2001-2006
 domande Cofinanziate

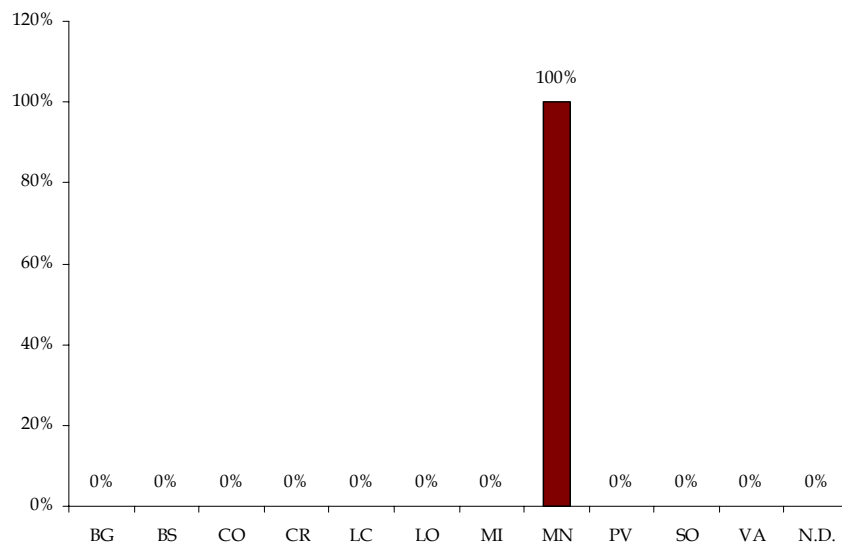


Tabella T. 6- Distribuzione territoriale dei progetti ammessi 2001-2006
 domande Cofinanziate

	NUMERO	SPESA AMMESSA (€/1000)
Area ob.1	-	-
Area ob.2	2	614
Area fuori ob.1 e 2	-	-
Totale	2	614

Tabella T. 7- Distribuzione territoriale dei progetti ammessi 2001-2006
 domande Cofinanziate

	NUMERO	SPESA AMMESSA (€/1000)
Zona ordinaria	2	614
Zone svantaggiate	-	-
Zone di montagna	-	-
Altre zone svantaggiate	-	-
Zone nelle quali ricorrono svantaggi specifici	-	-
Totale	2	614

Tabella T. 8-Distribuzione per tipologia di intervento - 2001-2006

domande Cofinanziate

	TUTELA DELL'AMBIENTE	BENESSERE DEGLI ANIMALI	TOTALE
Numero di domande approvate	2	-	2
Totale dei costi a carico dei beneficiari	135	-	135
Totale dei costi ammissibili	677	-	677
Importo della spesa pubblica impegnata	614	-	614



MISURA U – RICOSTITUZIONE DEL POTENZIALE AGRICOLO DANNEGGIATO DA DISASTRI NATURALI

Descrizione della misura

Tabella U. 1– Coerenza tra linee di intervento e criteri di selezione con gli obiettivi della misura.

OBIETTIVI SPECIFICI DELLA MISURA	COERENZA DELLE LINEE DI INTERVENTO*	COERENZA DEI CRITERI DI SELEZIONE*
<ul style="list-style-type: none"> prevenire, controllare la fitopatia e/o la epizootia; eradicare la fitopatia; ricostruire il patrimonio zootecnico o reimpiantare gli impianti arborei con materiali certificati esenti dalla malattia. 	<p>Le linee di intervento previste sono tre e sono strettamente connesse ai tre obiettivi specifici della misura:</p> <p>Azione 1: controllo del vettore (trattamenti fitosanitari);</p> <p>Azione 2: estirpazione e reimpianto dei vigneti colpiti dal citoplasma</p> <p>Azione 3: estirpazione dei vigneti colpiti dal citoplasma senza reimpianto</p>	<p>La selezione avviene prendendo in considerazione la localizzazione dell'azienda, dando priorità alle domande relative a vigneti di più giovane età media.</p> <p>La coerenza è data dalle linee di intervento previste. I criteri di selezione si limitano a verificare il diritto dell'azienda a beneficiare del contributo.</p>

Dotazione finanziaria

Tabella U. 2– Piano finanziario della misura (anni 2000-2006) – migliaia di euro

domande Cofinanziate

SPESA PUBBLICA	PARTECIPAZIONE PRIVATA (stima)
4.379	3.994

Fonte: Piano Finanziario aggiornato al pagato 2006..

Avanzamento finanziario

Tabella U. 3– Avanzamento finanziario rispetto a spesa pubblica 00-06 – migliaia di euro

domande Cofinanziate

SPESA PUBBLICA 00-06 (A)	IMPEGNI 00-06 (B)	PAGAMENTI 00-06 (C)	CAPACITÀ DI IMPEGNO (B/A)	CAPACITÀ DI AVANZAMENTO (C/A)	CAPACITÀ DI REALIZZAZIONE (C/B)
4.379	4.495	4.433	103%	101%	99%

Tabella U. 4– Effetto leva della misura– migliaia di euro

domande Cofinanziate

RISORSE PRIVATE TOTALI (A)(DIFFERENZA TRA SPESE TOTALI E CONTRIBUTO CONCESSO)	3.994
CONTRIBUTO CONCESSO (B)	4.495
EFFETTO LEVA DELLA MISURA (A/B)	0,89

Avanzamento fisico

Tabella U. 5– Domande ammesse: Cofinanziate

ANNO	N. DOMANDE	SPESA PUBBLICA AMMESSA ('000 EUR)
2001	1.423	1.007
2002	1.686	1.702
2003	2.405	1.333
2004	673	108
2005	1.195	161
2006	1.302	184
Totale	8.684	4.495

Figura U. 1– Distribuzione provinciale dei progetti 2002-2006
domande Cofinanziate

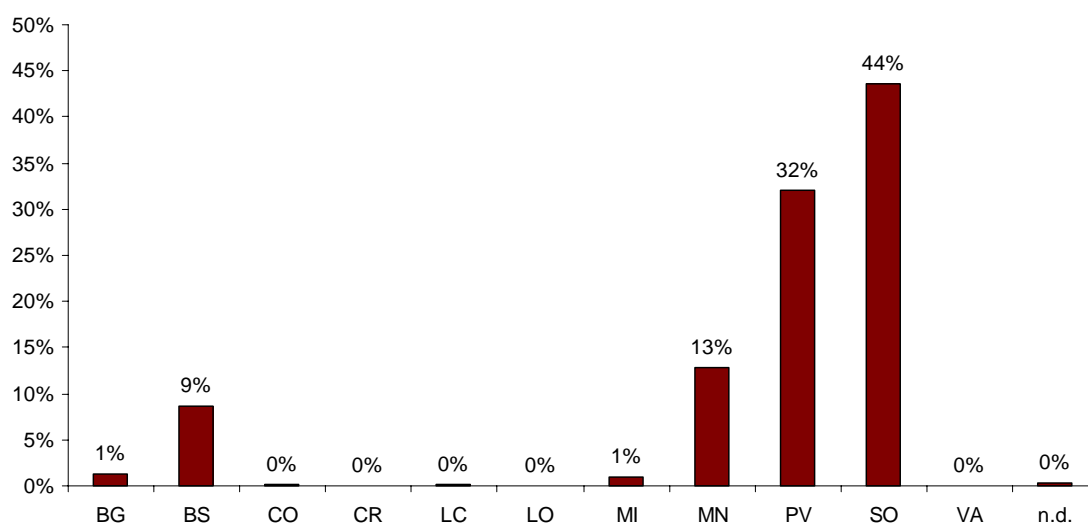
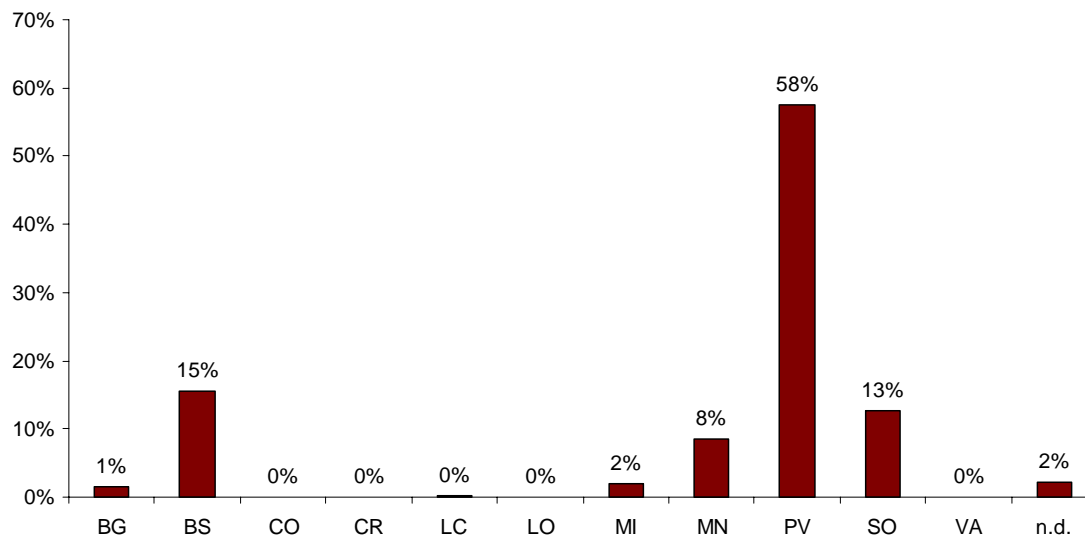


Figura U. 2– Distribuzione provinciale dei contributi concessi – 2002-2006

domande Cofinanziate

**Tabella U. 6- Distribuzione territoriale dei progetti ammessi 2002-2006**

domande Cofinanziate

	NUMERO	SPESA AMMESSA (€/1000)
area ob.1	-	-
area ob.2	4.454	1.793
area fuori ob.1 e 2	2.807	1.695
Totale	7.261	3.488

Tabella U. 7- Distribuzione territoriale dei progetti ammessi 2002-2006

domande Cofinanziate

	NUMERO	SPESA AMMESSA (€/1000)
zona ordinaria	4.630	2.695
zone svantaggiate	2.631	792
<i>Zone di montagna</i>	<i>2.631</i>	<i>792</i>
<i>Altre zone svantaggiate</i>	-	-
<i>Zone nelle quali ricorrono svantaggi specifici</i>	-	-
Totale	7.261	3.488

Tabella U. 8- Distribuzione per tipologia di intervento - 2001- 2006

domande Cofinanziate

	RICOSTITUZIONE DEL POTENZIALE AGRICOLO	INTRODUZIONE DI STRUMENTI DI PREVENZIONE	TOTALE
Numero di domande approvate	-	8.684	8.684
Numero di ettari	-	612	612
Totale dei costi a carico dei beneficiari	-	2.659	2.659
Totale dei costi ammissibili	-	7.146	7.146
Importo della spesa pubblica impegnata	-	4.495	4.495